
**Cilj evropskega teritorialnega sodelovanja
Program čezmejnega sodelovanja
Slovenija – Italija 2007-2013**

**Vmesno vrednotenje:
OSVEŽITEV POROČILA O VREDNOTENJU**

Dopolnjena končna verzija, 4. maj 2015



KAZALO

SEZNAM TABEL	3
SEZNAM GRAFOV	4
NAMEN, STRUKTURA IN CILJI OSVEŽITVE POROČILA VREDNOTENJA	5
1. METODOLOGIJA IN VIRI PODATKOV	6
2. STOPNJA NAPREDKA PROGRAMA	7
2.1 NAPREDOVANJE Z VIDIKA POSTOPKOV	7
2.2 FINANČNI NAPREDEK	8
2.3 FIZIČNI NAPREDEK.....	12
3. REZULTATI VPRAŠALNIKA IZVEDENEGA MED VODILNIMI PARTNERJI	17
3.1 PARTNERSTVO.....	18
3.2 DODANA VREDNOST	19
3.3 VIDIKI IZVAJANJA IN STRUKTURE UPRAVLJANJA.....	20
3.3.1 <i>Vidiki izvajanja</i>	20
3.3.2 <i>Spremembe glede na predvideni stroškovni načrt</i>	23
3.3.3 <i>Prednosti in slabosti sodelovanja partnerstva v Programu</i>	24
3.3.4 <i>Strukture upravljanja in nadzora</i>	25
3.3.5 <i>Sistem upravljanja in nadzora iz vidika partnerjev Programa</i>	28
3.4 REZULTATI IN TRAJNOST PROJEKTOV.....	33
GLAVNI REZULTATI, ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA	35
PRILOGA I – VPRAŠALNIK	38
PRILOGA II – ANALIZA ODGOVOROV NA VPRAŠALNIK	48
PRILOGA III – PORAZDELITEV SREDSTEV ODOBRENIH PROJEKTOV PO NUTSIII NA DAN 31.12.2014	64

SEZNAM TABEL

Tabela 1: Postopek izvajanja po razpisih	7
Tabela 2: Postopek izvajanja po razpisu in prednostni nalogi.....	7
Tabela 3: Predvidena javna sredstva skupaj 2007-2013 pred in po prenehanju prevzetih obveznosti 2014 glede na prednostno nalogo, €.....	8
Tabela 4: Skupni znesek predvidenih in dodeljenih javnih sredstev za odobrene projekte, v letih 2010-2014	9
Tabela 5: Porazdelitev sredstev odobrenih projektov po posameznih območjih na dan 31.12.2014	10
Tabela 6: Potrjeni in certificirani izdatki v letih 2012-2014	11
Tabela 7: Kazalniki, skupni vsem projektom	12
Tabela 8: Kazalniki horizontalnih načel	13
Tabela 9: Splošni kazalniki, ki odražajo čezmejno sodelovanje.....	13
Tabela 10: Kazalniki fizičnih rezultatov in učinkov po prednostni nalogi.....	14
Tabela 11: Odnos med področjem vrednotenja, dela v vprašalniku in vprašanj za vodilne partnerje	17
Tabela 12: Prednosti in slabosti sodelovanja partnerstva v Programu	24

SEZNAM GRAFOV

Graf 1: Kapaciteta dodeljevanja sredstev v letih 2010-2014 (v %)	11
Graf 2: Vodilni partnerji, ki so zaznali težave in so potrebovali zunanjo pomoč.....	21

Namen, struktura in cilji osvežitve Poročila vrednotenja

Osvežitev poročila o vrednotenju je četrta in zadnja faza vmesnega vrednotenja Programa čezmejnega sodelovanja Slovenija-Italija v programskem obdobju 2007-2013.

Kot prvi korak pri vrednotenju smo najprej pripravili načrt vrednotenja in opredeliti vprašanja vrednotenja oziroma področja, ki so pomembna za različne deležnike Programa¹.

V drugi fazi vrednotenja smo pripravili Poročilo o vrednotenju. V njem je ocenjevalec pregledal stanje napredovanja Programa na 31. 12. 2012, analiziral izvajanje horizontalnih načel, notranje in zunanje skladnosti Programa ter upravne in nadzorne strukture Programa. Ocena strukture Programa in veljavnosti strategije, navedeni v tem poročilu o vrednotenju je še vedno veljavna, saj so še vedno veljavni osnovni podatki.

V tretji fazi vrednotenja smo pripravili Tematsko poročilo. V tem smo se na zahtevo Organa upravljanja osredotočili na analizo in opis upravičencev in posledično partnerstev v Programu z vidika območja, tako da smo informacije o partnerjih in projektih zbrali na ravni NUTS3. Namen Tematskega poročila je bil predvsem prispevati k boljšemu poznavanju dinamike Programa, obenem pa tudi pripraviti koristne podlage za programsko obdobje 2014-2020.

Osvežitev poročila o vrednotenju je razdeljena na štiri poglavja.

V prvem ocenjevalec opisuje vire podatkov in metodologijo za pripravo dokumenta.

Glede na dejstvo, da se v Programu izvaja zaključna faza, smo v drugem poglavju posodobili analizo kazalnikov napredovanja, fizičnih kazalnikov izvajanja in rezultatov ter finančnih kazalnikov Programa. Kjer je bilo možno, zlasti v primeru fizičnega in finančnega napredovanja, smo posodobili podatke ob upoštevanju stanja sredstev po novih finančnih načrtih, ki izhajajo iz samodejnega prenehanja obveznosti.

Tretje poglavje je strukturirano na osnovi vprašalnika, ki so ga izpolnili Vodilni partnerji projektov, financiranih v okviru Programa, in sicer z vidika najpomembnejših vprašanj. Zaradi tega je poglavje razdeljeno na štiri razdelke, ki obravnavajo naslednja področja: partnerstvo, dodana vrednost vzpostavljenega sodelovanja, vprašanja izvajanja in upravljaljskih organov Programa ter rezultati in trajnost financiranih projektov. Posebno pozornost smo posvetili podpori s strani organov Programa. Izhajajoč iz rezultatov vprašalnika smo pri vrednotenju hoteli izpostaviti konkretni prispevek, ki ga je Program doprinesel sodelujočim območjem.

Ker so se določena vprašanja, ki so jih deležniki Programa izpostavili in šteli za pomembnejša, večinoma že vrednotila v prejšnjih poročilih, se v tem poročilu osredotočamo na vprašanja, ki še niso bila analizirana.

¹Področja vrednotenja, kot so bila prvotno predlagala s strani ocenjevalca, so bila dopolnjena z novimi področji po interaktivnem in iterativnem dialogu s strani Organa upravljanja in Skupnega tehničnega sekretariata.

1. METODOLOGIJA IN VIRI PODATKOV

Temeljne metode, ki jih je začasno združenje podjetij GRETA Associati MK Projekt, d.o.o. uporabilo pri zbiranju podatkov, lahko povzamemo kot:

- analiza dokumentov (desk analysis), katerega namen je vzpostaviti splošni okvir izvajanja ukrepov ter opredeliti najpomembnejše vidike;
- koordinacijski sestanki z Organom upravljanja in Skupnim tehničnim sekretariatom;
- posveti z Organom upravljanja, Skupnim tehničnim sekretariatom ter nacionalnimi in regionalnimi organi na programskem območju.

Projektna skupina za vrednotenje je tesno sodelovala z Organom upravljanja in Skupnim tehničnim sekretariatom preko svojega koordinatorja oziroma, odvisno od primera, tudi preko drugih slovenskih in italijanskih strokovnjakov. Dodatno smo z željo, da bi vzpostavili pogled od spodaj navzgor, še zbrali zahteve po vrednotenju, ki so jih predlagali organi Programa in druge sodelujoče organizacije (upravičenci financiranih projektov in člani Nadzornega odbora).

Pri pripravi Osvežitve poročila o vrednotenju smo posegli po primarnih virih podatkov, z lastnimi raziskavami, ki se uporabljajo pri tovrstnem vrednotenju.

Vprašanja smo preučili in zbrali mnenja, ki so jih iz praktičnih izkušenj podale organizacije, ki na tak ali drugačen način sodelujejo v Programu, ter mnenja in podatke vodilnih partnerjev financiranih projektov, da bi primerno ocenili prispevek Programa in, kolikor le možno, podali smernice za naslednje programsko obdobje.

Ocenjevalec je s pomočjo Skupnega tehničnega sekretariata uporabil tudi podatke iz Sistema spremljanja Programa MIS 2007-2013 ter na ta način preučili stanje napredovanja s postopkovnega, fizičnega in finančnega vidika, rezultate in, kjer je bilo možno, učinke Programa.

Na koordinacijskem sestanku² z OU in STS, predvidenem v časovnici kot predhodni korak za pripravo Osvežitve poročila o vrednotenju, smo določili in uskladili strukturo spletnega vprašalnika in temeljna vprašanja za vodilne partnerje za 87 financiranih projektov. Namen raziskave z vprašalnikom je bil zbrati izkušnje upravičencev in oceniti konkretni prispevek Programa na programskem območju.

Ocenjevalec je dopolnil vsebino, v poglavju analize struktur upravljanja Programa, ki je bila predstavljena že v prvem poročilu o vrednotenju, z mnenji dežele Furlanije Julijske krajine in Italijanskega ministrstva, pristojnega za evropsko teritorialno sodelovanje.

² Ki je potekal 26. junija 2014 v Trstu na sedežu Organa upravljanja.

2. Stopnja napredka Programa

2.1 Napredovanje z vidika postopkov

Tabela 1: Postopek izvajanja po razpisih

Razpis	Predstavljeni projekti	Financirani projekti	Projekti, ki niso bili financirani	Zaključeni projekti
Razpis 1	71	16	55	14
Razpis 2	253 ³	51	201	27
Razpis 3	134	20	114	2
SKUPAJ	458	87	370	43 ⁴

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

V primerjavi s prvotnim poročilom o vmesnem vrednotenju, ki prikazuje realizacijo in rezultate dosežene s Programom do 31.12.2012, je število predstavljenih in financiranih projektnih predlogov ostalo nespremenjeno. Do 31. decembra 2014 je stanje procesa izvajanja glede na razpis ostalo nespremenjeno (Tabela 1), z izjemo števila zaključenih projektov.

31.12.2012 so vsi projekti še bili v teku. Sedanje poročilo o vrednotenju zajema posodobitev analize za zaključene projekte do 31. decembra 2014, ki kaže na to, da več kot polovica začetnih projektov še ni zaključila svojih dejavnosti. Skupno 43 projektov, kar predstavlja 49% financiranih projektov je bilo na dan 31.12.2014 zaključenih: 88% projektov iz prvega razpisa, 53% projektov iz drugega razpisa in 10% projektov iz tretjega razpisa.

Tabela 2: Postopek izvajanja po razpisu in prednostni nalogi

Razpis	Predstavljeni projekti	Financirani projekti	Zaključeni projekti	Projekti zaključeni/ financirani (%)
Razpis 1	71	16	14	88
Prednostna naloga I	22	6	5	83
Prednostna naloga II	27	5	5	100
Prednostna naloga III	22	5	4	80
Razpis 2	253	51	27	53
Prednostna naloga I	68	20	7	35
Prednostna naloga II	90	16	10	63
Prednostna naloga III	95	15	10	67
Razpis 3	134	20	2	10
Prednostna naloga I	38	5	0	0

³ Vključen tudi en odobren projekt, ki se ni odločil za nadaljnjo financiranje.

⁴ Po ponovnem določanju skupnega zneska samodejnega prenehanja obveznosti za leta 2013, je 24.11.2014 Nadzorni odbor sprejel metodologijo za določitev povečanja sredstev za projekte. Če so projektu dodeljena dodatna sredstva, ki izhajajo iz prenehanja obveznosti, je treba zaradi tega predložiti spremembe projekta, da jih odobri nadzorni svet (glej Prot. N.0032642/P-/ , Uff. SCTE Cl. FIN organa upravljanja z dne 26.11.2014).

Prednostna naloga II	55	9	1	11
Prednostna naloga III	41	6	1	17
SKUPAJ	458	87	43	49

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

Ob upoštevanju zaključenih projektov po prednostnih nalogah v povprečju 37% zaključenih projektov spada v prednostno nalogo 2, sledi ji prednostna naloga 3 (35%) in na koncu prednostna naloga 1 (28%).

2.2 Finančni napredek

Med izvajanjem Programa je bil v letih 2013 in 2014 del sredstev avtomatično odvzet zaradi nespoštovanja pravila n+2. Leta 2013 je Evropska komisija v skladu s 93. členom Uredbe (ES) št. 1083/2006, ob upoštevanju proračunskih obveznosti za leto 2009, povezanih z Operativnim programom in zahtevki za plačilo, ki so bili do 31.12.2012 poslani Evropski komisiji, določila znesek prenehanja obveznosti v višini 2.454.495€, ki ga je kasneje spremenila na 158.340€ zaradi primera višje sile (gre za potres, ki je prizadel nekatere italijanske regije na območju Programa od 20. do 29. maja 2012).

Leta 2014 je Komisija ob upoštevanju proračunskih obveznosti za leto 2011, povezanih z Operativnim programom in zahtevki za plačilo, poslanih Evropski komisiji do 31.12.2013, določila znesek prenehanja obveznosti v višini 8.586.719€. 3.4.2014 so z Organa upravljanja poslali zahtevek za izredno samodejno prenehanje obveznosti⁵ zaradi višje sile (potres leta 2012), ki je negativno vplivala na izvajanje Programa, ob čemer so predložili dokumentirane dokaze v podporo zahtevku. Ko so na Komisiji sprejeli zahtevek in ocenili škodo, ki je bila posledica višje sile, je bil določen nov znesek samodejnega prenehanja obveznosti v vrednosti 6.776.816€. Organ upravljanja je nato 6.10.2014 vložil zahtevo za revizijo Operativnega programa in spremenjenega proračuna, ki ju je oba že predhodno odobril Nadzorni odbor.

Tabela 3: Predvidena javna sredstva skupaj 2007-2013 pred in po prenehanju prevzetih obveznosti 2014 glede na prednostno nalogo, €

Prednostna naloga	Predvidena 2007-2013 (javna sredstva skupaj) Pred prenehanjem prevzetih obveznosti 2014	Predvidena 2007-2013 (javna sredstva skupaj) Po prenehanju prevzetih obveznosti 2014
Prednostna naloga I	50.584.193	47.342.399
Prednostna naloga II	39.647.070	37.825.714
Prednostna naloga III	38.279.931	35.673.615
Prednostna naloga IV	8.202.842	7.713.301
SKUPAJ	136.714.036	128.555.029

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

Do leta 2011 se je finančna sredstva za odobrene projekte dodeljevalo skoraj izključno v prvem razpisu. Leta 2012 je prišlo do znatnega povečanja finančnih sredstev, predvsem zaradi začetka izvajanja drugega in tretjega razpisa. Do 31.12.2013 so bila v okviru Programa dodeljena skoraj vsa finančna sredstva.

⁵V skladu z določili 96. člena Uredbe št. 1083/2006, ki navaja izjeme od samodejne prekinitve obveznosti.

Tabela 4: Skupni znesek predvidenih in dodeljenih javnih sredstev za odobrene projekte, v letih 2010-2014

Prednostna naloga	Predvidena 2007-2013 (javna sredstva skupaj) Pred prenehanje m prevzetih obveznosti 2014	Dodeljena sredstva za odobrene projekte					Predvidena 2007-2013 (javna sredstva skupaj) Po prenehanju prevzetih obveznosti 2014
		31/12/2010	31/12/2011	31/12/2012	31/12/2013	31/12/2014*	
1	50.584.193	13.257.504,51	22.177.594,51	49.859.610,34	50.474.324,93	46.432.080,15	47.342.399
Razpis 1		13.257.504,51	19.501.504,51	19.501.504,51	19.391.636,44	17.955.431,79	
Razpis 2		-	2.676.090,00	22.728.857,34	23.453.440,00	20.878.452,94	
Razpis 3		-	-	7.629.248,49	7.629.248,49	7.598.195,42	
2	39.647.070	12.615.119,50	15.226.237,50	39.024.731,52	39.158.457,07	37.137.621,64	37.825.714
Razpis 1		12.615.119,50	15.226.237,50	15.226.237,50	15.228.083,05	14.526.756,42	
Razpis 2		-	-	17.519.163,52	17.519.163,52	16.218.724,75	
Razpis 3		-	-	6.279.330,50	6.411.210,50	6.392.140,47	
3	35.673.615	12.300.000,07	18.819.140,57	37.094.603,33	38.276.352,55	34.900.296,03	35.673.615
Razpis 1		12.300.000,07	16.156.000,07	16.156.000,07	16.152.427,55	14.286.582,33	
Razpis 2		-	2.663.140,50	16.814.678,26	18.000.000,00	16.489.788,70	
Razpis 3		-	-	4.123.925,00	4.123.925,00	4.123.925,00	
4	8.202.842	8.202.842,00	8.202.842,00	8.202.842,00	8.202.842,00	8.202.292,00	7.713.301
SKUPAJ	136.714.036	46.375.466,08	64.425.814,58	134.181.787,19	136.111.976,55	126.672.289,82	128.555.029

* Podatki ne upoštevajo kasnejšo reorganizacijo zaradi prenehanja obveznosti, ki ga je Evropska komisija odobrila po tem, ko je priznala primer višje sile (neposredne finančne posledice potresa, katerega škoda je bila ocenjena na 1.809.903 €).

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

Če si ogledamo porazdelitev sredstev po posameznih območjih in razpisih, vidimo, da je delež sredstev dodeljenih Sloveniji znašal 42,7%. V italijanskih regijah so deleži dodeljenih sredstev v skladu s finančnim načrtom za vse tri razpise znašali 35,7% za Furlanijo Julijsko krajino, 14,6% za Veneto in 6,9% za deželo Emilia Romagna.

Podrobnejšo analizo porazdelitve sredstev smo naredili tudi na ravni NUTSIII (več v Prilogi III). Glede na vsa dodeljena sredstva po posameznih razpisih, je bilo največ sredstev razdeljenih pokrajini Trst (16,67%), sledi Obalno–kraška statistična regija (15,86%), Goriška statistična regija (14,59%), pokrajina Videm (12,89%), pokrajina Benetke (9,52%), Osrednje-slovenska statistična regija (8,27%). Najmanj sredstev je bilo razdeljenih Notranjo-kraški statistični regiji (0,26%).

Glede na porazdelitev sredstev med italijansko in slovensko stranjo, je na slovenski strani prejela največ sredstev Obalno-kraška statistična regija (37,12%), sledi Goriška statistična regija (34,14%), Osrednje slovenska statistična regija (19,35%), Gorenjska (8,77%) in na zadnjem mestu Notranjsko-kraška statistična regija (0,62%).

Na italijanski strani je največ sredstev bilo razdeljenih pokrajini Trst (29,10%), sledi pokrajina Videm (22,51%), pokrajina Benetke (16,62%), pokrajina Gorica (9,52%), Ferrara (7,19%). Najmanj sredstev je bilo razdeljenih Bologni (0,91%).

Tabela 5: Porazdelitev sredstev odobrenih projektov po posameznih območjih na dan 31.12.2014

Prednostna naloga	FJK	Italija		Slovenija	Skupaj
		Veneto	Emilia Romagna		
Razpis 01/2009					
Prednostna naloga 1	5.050.352,52	2.743.996,45	1.405.665,71	8.722.127,11	17.922.141,79*
Prednostna naloga 2	4.117.474,09	3.009.995,08	2.002.585,66	5.396.701,59	14.526.756,42
Prednostna naloga 3	3.689.172,12	3.631.707,59	1.313.948,40	5.651.754,22	14.286.582,33
Skupaj	12.856.998,73	9.385.699,12	4.722.199,77	19.770.582,92	46.735.480,54
Razpis 02/2009					
Prednostna naloga 1	8.329.788,51	1.721.375,46	1.491.817,88	9.335.471,09	20.878.452,94
Prednostna naloga 2	5.534.038,38	3.227.065,94	1.142.659,24	6.314.961,19	16.218.724,75
Prednostna naloga 3	6.273.427,55	2.994.863,51	843.767,89	6.377.729,75	16.489.788,70
Skupaj	20.137.254,44	7.943.304,91	3.478.245,01	22.028.162,03	53.586.966,39
Razpis 03/2011					
Prednostna naloga 1	3.800.479,19	--	--	3.797.716,23	7.598.195,42
Prednostna naloga 2	3.557.659,53	--	--	2.834.480,94	6.392.140,47
Prednostna naloga 3	1.953.065,00	--	--	2.170.860,00	4.123.925,00
Skupaj	9.311.203,72	--	--	8.803.057,17	18.114.260,89
SKUPAJ	42.305.456,89	17.329.004,03	8.200.444,78	50.601.802,12	118.436.707,82

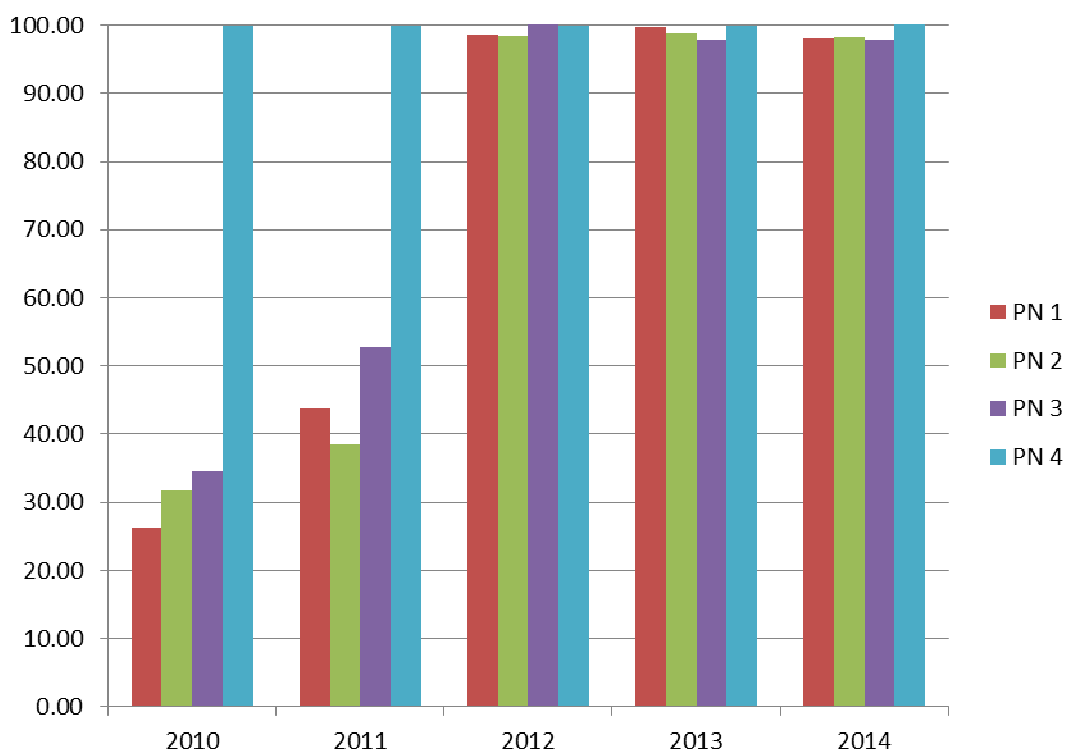
* V skupnem znesku so zajeti tudi stroški projektnih partnerjev (npr. italijanski Ministrstvo za okolje in Ministrstvo za infrastrukturo in promet), ki niso zajeti v tabeli s prikazom porazdelitve po območjih, in znašajo 33.290€.

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

Kapaciteta dodeljevanja sredstev se je med leti 2010 in 2011 gibala med 25 in 50 %. Ob koncu leta 2012 ⁶je dosegla skoraj 100 %. Za Prednostno nalogo 4, tehnična pomoč, je bila kapaciteta 100% že od leta 2010.

⁶ Razmerje med dodeljenimi in predvidenimi sredstvi v odstotkih.

Graf 1: Kapaciteta dodeljevanja sredstev v letih 2010-2014 (v %)



Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

Pri analizi plačil smo upoštevali potrjene⁷ in certificirane izdatke⁸. Znesek potrjenih izdatkov se je postopoma povečeval od leta 2011 in je leta 2013 dosegel skoraj celotni znesek prijavljenih izdatkov.

Tabela 6: Potrjeni in certificirani izdatki v letih 2012-2014

Prednostna naloga	Potrjeni izdatki	Certificirani izdatki	Potrjeni izdatki	Certificirani izdatki	Potrjeni izdatki	Certificirani izdatki
	31/12/2012	31/12/2012	31/12/2013	31/12/2013	31/12/2014	31/12/2014
Prednostna naloga 1	8.911.159,03	8.822.367,49	22.473.101,63	22.473.101,63	34.831.823,42	34.831.823,42
Prednostna naloga 2	8.862.830,90	8.723.554,17	20.213.784,10	20.213.784,10	29.218.588,87	29.218.588,87
Prednostna naloga 3	7.337.821,12	7.217.736,34	18.728.628,87	18.728.628,87	27.742.090,36	27.742.090,36
Prednostna naloga 4	3.387.481,52	3.387.481,52	4.796.834,92	4.796.834,92	5.856.154,52	5.856.154,52
Skupaj	28.499.292,57	28.151.139,52	66.212.349,52	66.212.349,52	97.648.657,17	97.648.657,17

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

V primerjavi s postopnim večanjem obvez, namenjenih pokrivanju finančnega proračuna, ki je bil načrtovan že leta 2013, so se v fazi izvajanja pojavljali nizki zneski plačil. Sprva so bili posledica zamud v fazi načrtovanja, kar je pripeljalo do težav pri poročanju in posledično do

⁷ Gre za izdatke, ki so jih VP prijavili in jih je OU posredoval Organu za potrjevanje, da zneske vnese med potrjene izdatke in v zahtevek za plačilo.

⁸ Gre za izdatke, ki jih je Organ za potrjevanje vnesel med potrjene izdatke in zahtevke za plačilo, poslane Evropski komisiji.

samodejnega prenehanja obveznosti zaradi neizpolnjevanja pogodbenih določil, ki se nanašajo na načrtovano letno ciljno vrednost izdatkov.

2.3 Fizični napredek

Kazalniki, ki jih predvideva Program, so zbrani v štiri kategorije:

- zbirni kazalniki konteksta;
- skupni vsem projektom;
- na programski ravni;
- na ravni posamezne prednostne naloge.

Za posodobitev fizičnih rezultatov Programa so bili upoštevani:

- kazalniki, skupni vsem projektom;
- kazalniki na programski ravni, ki se uporabljajo za horizontalna načela in splošni kazalniki, ki se uporabljajo za odražanje čezmejnega sodelovanja;
- kazalniki fizičnih rezultatov in učinkov po prednostnih nalogah.

Številčne podatke za kazalnike smo pridobili iz sistema za spremljanje programa (MIS) na dan 31.12.2013 ter tam, kjer je bilo mogoče, osvežene ob upoštevanju novih finančnih načrtov.

Iz tabel 3, 4 in 5 je razvidno, da se številčni podatki za kazalnike na dan 28.7.2014 niso spremenili v primerjavi s prejšnjim letom, saj ni bilo novih razpisov, ki bi vplivali na rezultate na teh področjih. Pripombe/Ugotovitve zato ne spremenijo prvotnega poročila o vrednotenju.

Tabela 7: Kazalniki, skupni vsem projektom

SKUPNI KAZALNIKI ZA VSE PROJEKTE, KI KAŽEJO NA STOPNJO SODELOVANJA	Merska enota	Pričakovani rezultati	Podatki se nanašajo na 13 financiranih strateških projektov	Podatki se nanašajo na 16 financiranih strateških projektov	Podatki se nanašajo na 85 financiranih projektov	Podatki se nanašajo na 87 financiranih projektov	Vrednosti se ne spreminjajo, ker je ostalo 87 projektov
			Doseženo 31.12.2010	Doseženo 31.12.2011	Doseženo 31.12.2012	Doseženo 31.12.2013	Doseženo po prenovi finančnega načrta (podatki MIS, pridobljeni s strani STS posobljeni 28.07.2014)
Projekti, ki izpolnjujejo dve od naslednjih meril skupna priprava; skupno izvajanje; skupno osebje; skupno financiranje	% Skupnega števila projektov	45	0	0	1	1	1
Projekti, ki izpolnjujejo tri od naslednjih meril skupna priprava, skupno izvajanje; skupno osebje; skupno financiranje	% Skupnega števila projektov	30	0	0	1	1	1
Projekti, ki izpolnjujejo tri od naslednjih meril skupna pripravak, skupno izvajanje; skupno osebje; skupno financiranje	% Skupnega števila projektov	30	100	100	98	98	98

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

Tabela 8: Kazalniki horizontalnih načel

KAZALNIKI HORIZONTALNIH NAČEL	Merska enota	Pričakovan rezultat	Doseženo 31.12.2010	Doseženo 31.12.2011	Doseženo 31.12.2012	Doseženo 31.12.2013	Doseženo po prenovi finančnega načrta (podatki MIS, pridobljeni s strani STS posobljeni 28.07.2014)
Spodbujanje trajnostnega razvoja	% Skupnega števila projektov	45	100	100	99	99	99
Spodbujanje enakih možnosti (med spoloma in nediskriminacije)	% Skupnega števila projektov	10	85	83	91	91	91

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

Tabela 9: Splošni kazalniki, ki odražajo čezmejno sodelovanje

SPLOŠNI KAZALNIKI ZA ČEZMEJNO SODELOVANJE	Merska enota	Pričakovan rezultat	Doseženo 31.12.2010	Doseženo 31.12.2011	Doseženo 31.12.2012	Doseženo 31.12.2013	Doseženo po prenovi finančnega načrta (podatki MIS, pridobljeni s strani STS posobljeni 28.07.2014)
Projekti, ki razvijajo skupno rabo infrastrukture	% od skupnega števila projektov	25	77	83	74	74	74
Projekti, ki spodbujajo sodelovanje v sektorju javnih storitev	% od skupnega števila projektov	20	85	83	72	71*	71*
Pojekti, ki zmanjšujejo izoliranost s pomočjo boljše dostopnosti do prevoza, IKT omrežij in storitev	% od skupnega števila projektov	25	38	45	49	48*	48*
Projekti, ki spodbujajo in izboljšujejo skupno varstvo in upravljanje okolja	% od skupnega števila projektov	15	69	30	82	83	83
Število udeležencev skupnih projektov izobraževanja in usposabljanja	Št.	350	ni	ni	1.781	2.755	2.755
Projekti, ki spodbujajo raziskave in razvoj ter inovativne mreže	% od skupnega števila projektov	10	77	70	68	69	69
Čezmejni projekti malih in srednje velikih podjetij	% od skupnega števila projektov	5	46	45	58	87	87
Javna in zasebna telesa, ki sodelujejo v čezmejnih projektih	Št.	500	179	227	893	914	914

(*) Projekta MODEF in CAMAA, za katera je bila podpisana pogodba o financiranju februarja 2013, ne zadostujeta kazalniku.

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

Tabela 10: Kazalniki fizičnih rezultatov in učinkov po prednostni nalogi

KAZALNIKI FIZIČNIH REZULTATOV (PREDNOSTNA NAOGA 1)	Merska enota	Pričakovani rezultati	Doseženo do 31.12.2010 (Podatki se nanašajo na 13 financiranih strateških projektov)	Doseženo do 31.12.2011 (Podatki se nanašajo na 16 financiranih strateških projektov)	Doseženo do 31.12.2012 (Podatki se nanašajo na 35 financiranih strateških projektov)	Doseženo do 31.12.2013 (Podatki se nanašajo na 87 financiranih strateških projektov)	Doseženo po prenovi finančnega načrta (podatki MIS, pridobljeni s strani STS, posodobljeni 28.07.2014 za fizično izvajanje posodobljeni 18.11.2014 za rezultate/učinke)	Dosežen odstotek (ali odstotne točke) po prenovi finančnega načrta
Projekti, ki spodbujajo in izboljšujejo varstvo in upravljanje okolja	Št. Projektov	20	5	6	28	29	29	145%
Projekti za preprečevanje in zmanjšanje naravnih in tehnoloških nesreč	Št. Projektov	6	1	1	9	9	9	150%
Projekti, ki spodbujajo energetska učinkovitost in rabo obnovljivih energijskih virov	Št. Projektov	6	2	3	7	7	7	117%
Projekti, ki zmanjšujejo izoliranost s pomočjo boljše dostopnosti do prevoznih sredstev, IKT omrežij in storitev	Št. Projektov	10	3	4	8	8	8	80%
Projekti, usmerjeni v razvoj trajnostne mobilnosti	Št. Projektov	8	3	4	9	9	9	113%
KAZALNIKI REZULTATI/UČINKOV (PREDNOSTNA NALOGA 1)								
Št. občin/javnih teles, vključenih v zmanjševanje porabe energije in promocije pobud rabe obnovljivih energijskih virov	Št.	20	Ni podatkov	42	111	131	162	810%
Površina programskega območja, vključena v okoljske projekte (delež celotnega programskega območja)	% programskega območja	10	Ni podatkov	35	100**	100**	100	(+90)
Površina programskega območja, vključena v okoljske projekte (delež zavarovanih območij programskega območja)	% programskega območja	25	Ni podatkov	32	100**	100**	100	(+75)
Trajna partnerstva (trajajoča več kot 2 leti po koncu projektov) v sektorjih upravljanja naravnih virov, preprečevanja nesreč, transporta in energije	Št.	5	Ni podatkov	32	56	59	87	1740%
KAZALNIKI FIZIČNIH REZULTATOV (PREDNOSTNA NALOGA 2)								
Projekti čezmejnega poslovnega sodelovanja in promocije	Št. Projektov	30	2	2	24	24	24	80%
Projekti usmerjeni v podpiranje procesa internacionalizacije podjetij	Št. Projektov	10	2	2	10	10	10	100%
Projekti izvedeni v turističnem sektorju	Št. Projektov	15	1	1	12	12	12	80%

Projekti raziskav in razvoja, ki vključujejo raziskovalne centre, univerze in podjetja	Št. Projektov	20	2	3	20	20	20	100%
Projekti usposabljanja (poklicno, profesionalno, vseživljenjsko učenje)	Št. Projektov	25	1	2	16	16	16	64%
Projekti, ki jih pripravijo podjetja oz. zasebni partnerji z večino žensk	%	10	NI	NI	0	0	0	(-10)
KAZALNIKI REZULTATOV/UČINKOV (PREDNOSTNA NALOGA 2)								
Podjetja, ki sodelujejo v projektih čezmejnega sodelovanja	Št.	60	Ni podatkov	0	215	417	868	1.446,67%
Razvoj čezmejnih RTR projektov s strani raziskovalnih centrov in podjetij	Št.	40	Ni podatkov	31	154	249	368	920%
Ustvarjene mreže v sektorju turizma	Št.	5	Ni podatkov	1	6	7	20	400%
Število na novo zaposlenih ljudi po udeležbi v čezmejnih projektih usposabljanja	Št.	50	Ni podatkov	14	36	347	430	860%
Izvedene čezmejne mreže za poklicno usposabljanje	Št.	5	Ni podatkov	1	6	8	28	560%
KAZALNIKI FIZIČNIH REZULTATOV (PREDNOSTNA NALOGA 3)								
Projekti za oblikovanje in razvoj mrež med univerzami, šolami, raziskovalnimi centri in mediji	Št. Projektov	10	2	2	20	20	20	200%
Projekti na področju kulture	Št. Projektov	75	3	4	17	18	18	24%
Projekti na področju zdravja in socialnega sektorja	Št. Projektov	15	1	1	6	6	6	40%
Vključene kulturne, socialne in zdravstvene strukture	Št. Projektov	30	44	55	80	80	80	267%
KAZALNIKI REZULTATOV/UČINKOV (PREDNOSTNA NALOGA 3)								
Univerze in šole, povezane v mreže	Št.	50	Ni podatkov	13	229	408	438	876%
Skupna uporaba kulturne infrastrukture	Št.	25	Ni podatkov	8	30	43	156	624%
Prebivalci, ki jih dosežejo komunikacijski dogodki	Št.	5.000	Ni podatkov	3.160	8.830	15.673	45.770	915,4%

(*) Relevantno samo za standardne projekte in projekte namenejne ožjemu kopenskemu območju, ki so bili informacijsko posodobljeni preko on-line sistema za poročanje, ki je del aplikacije GOLD-MIS.

*(**) Kazalnik je bil ocenjen s strani večjega števila upravičencev, več jih je navedlo, da je odstotek vključenih v okoljske projekte enak 100%. Tako lahko domnevamo, da je bil interes za okoljsko tematiko na celotnem programskem območju.*

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.

Tako za kazalnike fizičnih rezultatov kot učinkov velja, da so presegli pričakovane/ciljne vrednosti že 31.12.2012, kar potrjuje uspešnost Programa iz vidika doseganja fizičnih rezultatov. Kot je že bilo nakazano v prvem poročilu o vrednotenju, potrebno je razmisliti o ustreznem načinu postavitve načrtovanih ciljnih vrednosti. Priporočamo, da se v naslednjem programskem obdobju 2014-2020 oblikuje ustrezna metodologija za določitev izhodiščne in ciljne vrednosti kazalnikov v izogib anomalijam, ki so nastajale v tem programskem obdobju.

3. Rezultati vprašalnika izvedenega med vodilnimi partnerji

Poglavitni cilj tega Poročila o vmesnem vrednotenju je izpostaviti rezultate, ki jih je Program spodbudil (oziroma jih ni) na območju sodelovanja. Pri vrednotenju smo se torej osredotočili predvsem na naslednje vidike (prim. področja vrednotenja, izpostavljena v Načrtu vrednotenja):

1. Dodatnost izvedenih posegov, glede na tiste, ki bi se že sicer izvedli na programskem območju
2. Uspehi in težave pri izvedbi Programa in ukrepov;
3. Stopnja ustreznosti doseženih učinkov glede na uporabljena orodja za njihovo doseganje;
4. Možnost doseganja boljših rezultatov z enakimi stroški;
5. Stopnja uspešnosti upravljanja in izvajanja aktivnosti (vključno s procesom poročanja);
6. Mnenja končnih (neposrednih oziroma posrednih) upravičencev o (pričakovanih ali nepričakovanih) učinkih Programa;
7. Sposobnost Programa za zagotavljanje dolgoročnih doseženih rezultatov in učinkov;
8. Stopnja odvisnosti rezultatov in učinkov glede na financiranje iz javnih sredstev;
9. Dodana vrednost Programa, glede na ustaljene linije financiranja;
10. Dodana vrednost, ki jo je Program dosegel (za čezmejno območje, končne upravičence in organe javne uprave);
11. Trajnostni razvoj projektov (gospodarski in časovni), tudi z vidika upravičencev.

Ker so vsi ti vidiki tesno povezani s fazo izvajanja projektov, smo jih preučili tako, da smo pripravili vprašalnik za vodilne partnerje 87 financiranih projektov v programskem obdobju 2007-2013. Vprašalnik smo razdelili na štiri razdelke (gl. Priloga I). V prvem smo preučili posamezne vidike vzpostavljenega partnerstva. V drugem smo prosili za oceno dodane vrednosti vzpostavljenega sodelovanja. V tretjem smo obravnavali vprašanja izvajanja in upravljaljskih organov, v zadnjem pa rezultate in trajnost projekta.

V spodnji tabeli 11 so prikazane povezave med posameznimi preučevanimi področji vrednotenja, razdelki vprašalnika in konkretnimi vprašanji (podrobnejše informacije so navedene v Prilogi I).

Tabela 11: Odnos med področjem vrednotenja, dela v vprašalniku in vprašanj za vodilne partnerje

Področje vrednotenja	Razdelki vprašalnika	Vprašanja za vodilne partnerje
Dodatnost izvedenih posegov, glede na tiste, ki bi se že sicer izvedli na programskem območju	4 Rezultati in trajnost	4.11, 4.12, 4.8
Uspehi in težave pri izvedbi Programa in ukrepov;	3 Vidiki izvajanja in strukture upravljanja	3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.13, 3.14
Stopnja ustreznosti doseženih učinkov glede na uporabljena orodja za njihovo doseganje;	4 Rezultati in trajnost projekta	4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11
Možnost doseganja boljših rezultatov z enakimi stroški;	4 Rezultati in trajnost	4.8, 4.11
Stopnja uspešnosti upravljanja in izvajanja aktivnosti (vključno s procesom poročanja);	3 Vidiki izvajanja in strukture upravljanja	3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.16
Mnenja končnih (neposrednih oziroma posrednih) upravičencev o (pričakovanih ali nepričakovanih) učinkih Programa;	4 Rezultati in trajnost	4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7
Sposobnost Programa za zagotavljanje	4 Rezultati in	4.4, 4.6, 4.7,

dolgoročnih doseženih rezultatov in učinkov;	trajnost	4.12
Stopnja odvisnosti rezultatov in učinkov glede na financiranje iz javnih sredstev;	4 Rezultati in trajnost	4.10, 4.11
Dodana vrednost Programa, glede na ustaljene linije financiranja;	1 Partnerstvo in 4 Rezultati in trajnost	1.4, 1.5, 1.6, 4.12, 4.13, 4.14
Dodana vrednost, ki jo je Program dosegel (za čezmejno območje, končne upravičence in organe javne uprave);	1 Partnerstvo in 2 Dodana vrednost	1.1, 1.2, 1.3, 1.6, 2.1
Trajnostni razvoj projektov (gospodarski in časovni), tudi z vidika upravičencev.	1 Partnerstvo in 2 Dodana vrednost	1.6, 2.1

Rezultate smo obdelali z deskriptivnimi statističnimi metodami (Priloga II). Podatke smo torej razdelili glede na kraj Vodilnega partnerja (Slovenija ali Italija, pri slednji pa: Veneto, Emilia Romagna in Furlanija Julijska krajina) in tako lahko poudarili morebitna razhajanja med posameznimi območji. Pri vprašanih, na katera so anketiranci odgovarjali s številčnimi ocenami, smo izbrali povprečje ali mediano. Ta način smo, na primer, uporabili v 3. poglavju, v katerem smo ocenjevali upravljalne in nadzorne organe, in tako skušali zajeti mnenja Vodilnih partnerjev o delovanju organov Programa. Vodilne partnerje smo prosili, da na osnovi svojih izkušenj in odzivov vseh partnerjev v projektih podajo številčno oceno za vrsto trditev o organih. Lestvica ocen je segala od 0 do 5, z oceno pa so ocenili, v kolikšni meri se strinjajo s trditvijo (0 pomeni, da se sploh ne strinjajo, 5 pa da se popolnoma strinjajo). Pri vprašanih z odprtim odgovorom smo jih skušali klasificirati v čim manjše število kategorij in tako poudariti temeljna vprašanja, ki so prišla na dan.

Vprašalnice smo poslali vodilnim partnerjem 87 projektov, financiranih v programskem obdobju 2007-2013. Vprašalnik je izpolnilo 53 vodilnih partnerjev (35 italijanskih in 18 slovenskih), kar znaša 61 % odzivnost.

Večina projektov (72 %), za katere smo prejeli izpolnjen vprašalnik, je bila v času ob izpolnjevanju vprašalnika, še v izvajanju.

3.1 Partnerstvo

Skupaj je v 53 projektih sodelovalo skoraj 550 partnerjev (57 % italijanskih in 43 % slovenskih). V povprečju so se vzpostavila precej velika partnerstva: v 49 % primerov je sodelovalo od 6 do 10 partnerjev, v 23 % od 11 do 15 partnerjev in v 13 % več kot 15 partnerjev. Pri samo 8. projektih od 53 je sodelovalo manj kot 5 partnerjev. Širša partnerstva so večinoma vzpostavili slovenski vodilni partnerji, saj je povprečno število partnerjev v njihovih projektih bilo 12, medtem ko je italijansko povprečje znašalo 9.

Iz podrobnejše analize posameznih vidikov partnerstva izhaja, da so se v večini primerov vzpostavljenih sodelovanj partnerji projekta poznali še preden so pripravili projekt (v 87 % primerov), sodelovanje v okviru Programa pa je prispevalo k širitvi mreže sodelovanja na organizacije, ki jih partnerji prej niso poznali. V 10 % primerov so sodelovali izključno partnerji, ki so se poznali že od prej, v 4 % primerov pa se je zaradi priložnosti sofinanciranja vzpostavilo partnerstvo med organizacijami, ki se pred pripravo projektnega predloga sploh niso poznale med sabo.

Vse kaže, da je za vzpostavitev partnerstva najpomembnejši vidik, da se organizacije že poznajo med sabo v okviru rednega poslovnega oziroma institucionalnega sodelovanja. Tudi preteklo sodelovanje v projektih, ki so se financirali iz nacionalnih, regionalnih ali lokalnih sredstev, zlasti v projektih evropskega teritorialnega sodelovanja, je bilo izpostavljeno kot pomemben dejavnik (čeprav v manjši meri) za sedanje sodelovanje. Tako je 26 % projektov predstavljalo nadaljevanje projektov, izvedenih v programskem obdobju 2000-2006, in sicer v 15 % primerov v okviru Programa Slovenija - Italija, v 11 % primerov pa v okviru drugih programov, financiranih iz

strukturnih skladov (večinoma drugih programov teritorialnega sodelovanja). Vloga ostalih dejavnikov, kot sta, na primer, sodelovanje na informativnih dnevih in podpora s strani slovenske info točke, ostaja obrobna oziroma so jo vodilni partnerji označili za manj pomembno. Rahlo pomembnejšo vlogo igra podpora s strani STS in OU, katerih prispevek so pozitivno ocenili predvsem slovenski VP.

Iz analize zbranih informacij izhaja, da se v več kot 70 % primerov sodelovanje med partnerji (tudi samo nekaterimi iz celotnega partnerstva) nadaljuje v okviru različnih projektov (na primer: v okviru razpisov Programa Slovenija-Italija 2007-2013; drugih programov ETS in drugih nacionalnih/regionalnih/lokalnih programov). V povprečju so slovenski vodilni partnerji, v primerjavi z italijanskimi, bolj aktivni na več različnih področjih.

Skoraj vsi (98 %) vodilni partnerji že načrtujejo prihodnje sodelovanje z enim ali več partnerjev projekta. Več kot polovica razmišlja o možnosti, da prijavijo projektne predloge v programskem obdobju 2014-2020 Slovenija-Italija, 26 % omenja potencialno zanimanje za ETS nasploh, 15 % razmišlja o različnih evropskih programih (Obzorje 2020, Erasmus, Creative Europe, itd.), medtem ko se jih samo 6 % usmerja v pripravo projektov v okviru nacionalnih, regionalnih ali lokalnih programov.

Program je obenem prdstavljal priložnost za spoznavanje med partnerji iz različnih projektov. Kar 74 % jih je namreč izpostavilo, da so se večkrat imeli priložnost pogovoriti in izmenjati mnenja z drugimi partnerji, zlasti na informativnih dnevih, na srečanjih, ki sta jih pripravila OU in STS, ter na konferencah za predstavitev stanja napredovanja in rezultatov projektov v okviru Programa. Dogodki, namenjeni kapitalizaciji projektov, so bili ocenjeni kot dobri in večinoma pomembni, pri čemer je bila stopnja zadovoljstva višja pri slovenskih vodilnih partnerjih.

3.2 Dodana vrednost

Čezmejno sodelovanje, na katerem temeljijo projekti v okviru Programa, igra odločilno vlogo pri ustvarjanju dodane vrednosti za projekte in širše ter je tesno povezano z zmogljivostmi in znanjem, ki jih ima vsak posamezni partner v projektu. Po mnenju vodilnih partnerjev so učinki bili najbolj pozitivni in občutni za socialni kapital in prepoznavnost, obenem pa so kot zelo pozitivno ocenili tudi dodano vrednost k izboljšanju delovne učinkovitosti in vodenja procesov. Če si podrobneje ogledamo rezultate, ugotovimo, da se je največji prispevek čutil na naslednjih področjih (razvrščenih v padajočem vrstnem redu pomembnosti):

- Izmenjava izkušenj;
- Nastanek novih projektov;
- Boljše poznavanje partnerjev;
- Nastanek novih partnerstev in novih mrež;
- Nove izkušnje;
- Izboljšane kompetenc, zahvaljujoč izmenjavi znanj;
- Izboljšane sposobnosti upravljanja čezmejnih odnosov;
- Izboljšanje sposobnosti vzpostavitve stikov s partnerji v drugih državah za razvoj skupnih projektov;
- Promocija območja.

Manj pomembno, vendar tudi, prispeva k:

- Izboljšanju organizacijskih sposobnosti;
- Uvajanju inovativnih procesov;
- Uvajanje inovativnih produktov;
- Ustvarjanje novih delovnih mest.

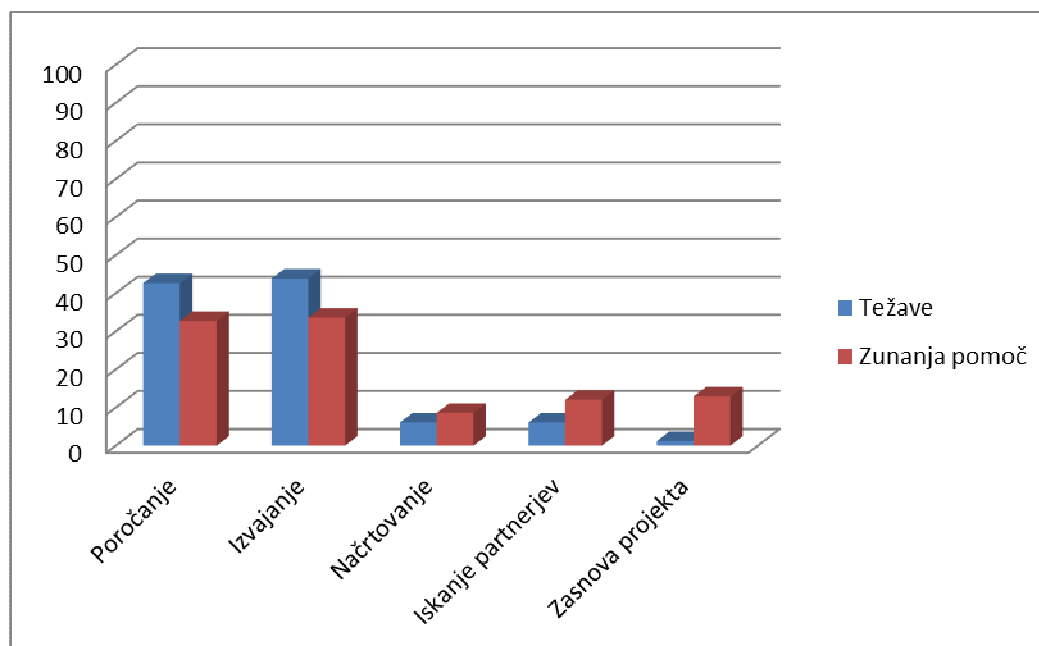
3.3 Vidiki izvajanja in strukture upravljanja

3.3.1 Vidiki izvajanja

V programskem obdobju 2007-2013 je približno dve tretjini anketirancev sodelovalo tudi v projektih, ki so bili financirani v okviru drugih evropskih programov. Od teh jih je bila večina slovenskih. Skoraj polovica (45%) anketirancev je že izvajala projekte v okviru Programa Slovenija-Italija, predvsem zaradi sodelovanja v programskem obdobju 2000-2006. Tudi v tem primeru so bili v večini slovenski vodilni partnerji (66,7%).

Skoraj vsi anketiranci (91%) so se tekom posameznih projektnih faz (zasnova projekta, iskanje partnerjev, načrtovanje, izvajanje, poročanje) srečevali s težavami, medtem ko so v deželi Veneto imeli težave prav vsi anketiranci. V naslednjem grafu (Graf 2) lahko vidimo, da je najpogosteje prihajalo do težav v fazi izvajanja projekta in poročanja (75% in 73%). Manjši delež anketirancev je opredelilo, da so se s težavami srečevali v fazi načrtovanja in iskanja partnerjev (10% v obeh primerih), le 1% anketirancev pa je imelo težave v fazi zasnove projekta. Večina anketirancev (96%) je v posameznih fazah potrebovala zunanjo pomoč (iz strani dežele Emilija-Romanja in Veneta vsi anketiranci). Največ zunanje pomoči so potrebovali v fazi izvajanja projekta (74%) ter v fazi poročanja (71%), v manjši meri v obliki svetovanja v fazi iskanja partnerjev (12%), zasnovi projekta (13%) in načrtovanju (9%). STS je struktura, na katero se je obrnilo po pomoč največ anketirancev (80%), sledijo zunanji strokovnjaki (60%), Organ upravljanja (30%), Slovenska info točka (26%) ter regionalne strukture upravljanja (17%).

Graf 2: Vodilni partnerji, ki so zaznali težave in so potrebovali zunanjo pomoč



Vir: Lastni prikaz na podlagi rezultatov vprašalnika.

Na splošno so upravičenci administrativni postopek Programa opredelili kot predolgotrajen in preobsežen. Izpostavljena je bila kompleksnost samega vodenja projektov, zaradi česar je prišlo tudi do težav in zakasnitve pri izvajanju ter posledično do preoblikovanja finančnega načrta projekta.

Največkrat omenjena težava je bila (pre)obsežna **količina dokumentacije in kompleksnost birokratskih postopkov**, ki so potrebni za vodenje in poročanje projekta. Postopki so po mnenju upravičencev nejasni in kompleksni, kar je pripeljalo do zahtevnega usklajevanja med projektnimi partnerji. Zaradi omenjenih razlogov so bili partnerji nezadovoljni saj prihaja do nepotrebne izgube časa, virov in energije. Predvsem se porabi veliko več časa za poročanje kot za samo izvedbo projekta, kar pa bi po mnenju anketirancev morala biti prioriteta. Čas porabljen za poročanje in urejanje dokumentacije ni sorazmeren s časom porabljenim za izvedbo projekta. Poleg tega je postopek poročanja na nivoju prvostopenjske kontrole različen glede na državo (z različnimi računovodskimi postopki glede na sedež upravičenca v ITA ali SLO), v obeh primerih so se izkazali kot preveč zapleteni. Prihajalo je tudi do razlik med italijanskimi in slovenskimi davčnimi in upravnimi predpisi ter predpisi o javnih delih (na primer pri načrtovanju čezmejnih cestnih in železniških osi).

Administrativni in finančni postopki v procesu poročanja in spremljanja projektov so zahtevali velike obremenitve za vodilne partnerje. Dodatno obremenitev so anketiranci čutili tudi zaradi usklajevanja s predpisi o postopkih javnih naročil. Zaradi dolgotrajnih administrativnih postopkov za pridobivanje dovoljenj in priprave investicijske dokumentacije na strani italijanskih partnerjev je prišlo do zamud pri izvajanju načrtovanih aktivnosti (predvsem investicij).

Do težav je med drugim prišlo tudi zaradi **odstopa enega od partnerjev**. Upravičenci so odstop partnerja opisali kot dolgotrajen in zapleten postopek. Prav tako je bil zapleten sledeči postopek vpeljave novega partnerja v partnerstvo. Glede **partnerstva** je bil prepoznan tudi problem aktivne udeležbe posameznih partnerjev v projekt. Težave so se pojavljale pri povezovanju, komunikaciji in odzivnosti partnerjev. Težave so se pojavljale s strani obeh (slovenskih in italijanskih) partnerjev, ki niso bili prisotni in aktivni kot bi se od njih pričakovalo, kar je posledično upočasnjevalo aktivnosti in

izvajanje dejavnosti ostalih partnerjev. Pomanjkanje sodelovanja med partnerji je posledično vplivalo na neučinkovitost vodenja projekta.

Časovne omejitve, ki jih morajo upoštevati vodilni partnerji v primerjavi s projektnimi partnerji so težko vzdržljivi za javne partnerje predvsem zaradi upoštevanja aktualnih državnih predpisov. Težava je bila tudi pri upoštevanju časovnih rokov in posledično upočasnitvi porabe sredstev. Ta vzrok je pripeljal do preolikovanja stroškovnega načrta projekta.

V povezavi s tem, so upravičenci prepoznali kot problem v **togosti stroškovnega načrta**, ki pa je bil v večini primerov predstavljen v letu 2009. Že sama potrditev načrta je prišla z zamudo. Po petih letih je že prišlo do spremembe v ocenitvi stroškov, zato je bilo stroškovni načrt težko zasledovati in izpolnjevati, kar je povzročilo dodatne finančne težave. Projekti so bili napisani v času gospodarske blaginje, tako da so se optimistično naravnani cilji tekom izvajanja morali prilagajati trenutni gospodarski situaciji. Za upočasnitev in zakasnitev izvajanja dejavnosti in realizacije je prišlo tudi zaradi zakasnelih izplačil ESRR sredstev. Večkrat se omenjajo le-te zamude na strani slovenskih partnerjev ter zamude FLC (slovenska prvostopenjska kontrola). Anketiranci so tudi izpostavili **likvidnostne težave**, predvsem v času gospodarske krize ter zaradi zamud ESRR sredstev, zamiki pri potrjevanju izdatkov in izplačil. Zaradi zamud izplačil ESRR sredstev je bilo potrebno zalagati sredstva za obdobje enega do dveh let.

Nekateri anketiranci, predvsem na slovenski strani izpostavljajo težave z **upravljanjem državne pomoči**.

Nekaj manjših težav pri izvajanju projektov je prihajalo tudi **zaradi zunanjih vplivov** kot je vreme. Oviralo je ne le delo za izgradnjo pilotnih projektov, temveč tudi realizacijo vodenih ogledov (kot je bil dogodek, "okus soli" in srečanja v Italiji in Sloveniji). Izvajanje projektov je upočasnila tudi **menjava vodij projektov** zaradi dolgotrajne odobritve projektov, težko je bilo sestaviti ekipo strokovnjakov za potrebe vodenja, pri tem so jih ovirale še finančne omejitve. Poleg tega so vodje skupin slabo poznale njihove administrativne obveznosti in potrebe po sodelovanju s pristojnimi organi. Tudi **različna zakonodaja glede zaposlovanja** v Sloveniji in Italiji je predstavljala oviro pri izvedbi delovnih praks in izmenjav.

V fazi **zasnove** projekta je bila težava predvsem pri usklajevanju in pripravi potrebne dokumentacije.

V fazi **iskanja partnerjev** so slovenski partnerji imeli težavo z Ministrstvom za infrastrukturo in prostor, ki je projekt prvotno podprl s pismom o nameri, nato pa ni želel podpisati partnerskega sporazuma. Težavo je povzročalo tudi samo upravljanje in dogovarjanje s projektnimi partnerji, pokazal se je problem kako pravočasno najti ustrezne projektne partnerje.

Glavni problem, ki se je izpostavil v fazi **načrtovanja** je bil v upravljanju prevelikega števila partnerjev, za kar je bilo potrebno veliko koordinacije. Kljub interesu za sodelovanje v partnerstvu nekaterih strokovnih institucij, ni bilo vedno mogoče doseči partnerskega sodelovanja, kar je prispevalo tudi k določenim zameram. Poleg tega so se anketiranci srečali z odpovedjo in izsiljevanjem partnerjev v fazi pred oddajo projekta.

V fazi **izvajanja** se je nadaljevala težavnost koordinacije zaradi velikega števila projektnih partnerjev. Nekateri partnerji so se izkazali kot neaktivni zaradi česar je bilo potrebno vložiti veliko napora v prepričevanje s ciljem, da izvedejo predvidene aktivnosti. Zaradi zamud pri začetku izvajanja večjega dela projektnih aktivnosti, je bilo potrebno vložiti več časa za birokratske oz. administrativne zadeve zato so zaostajali pri izpolnjevanju zastavljenih ciljev projekta. Nemogoče je bilo izpolnjevati obveznosti glede obsega porabe sredstev, ki jih je določala Pogodba o dotaciji sofinanciranja med Organom upravljanja in vodilnim partnerjem, zaradi zamud na programski ravni (pozne objave razpisov) – posledica je bila zmanjšanje sredstev projektov.

V fazi **poročanja** je prišlo do težav zaradi zapletenosti postopkov poročanja ter zaradi številnih sprememb Navodil za poročanje. Po mnenju anketirancev so težave povzročale še nepotrebne zahteve po dopolnitvah s strani slovenske FLC (Prvostopenjska kontrola) ter nejasna pravila glede

sprememb stroškovnega načrta projekta. Zaradi tega je bila težava v zagotavljanju pravočasnega in pravilnega poročanja ter zagotovitvi, da bi partnerji ustrezno opisali izvedene aktivnosti in pridobljene rezultate. Anketiranci so izrazili nezadovoljstvo s platformo GOLD-MIS, ki po njihovem mnenju ne deluje dobro (tehnične težave), ni funkcionalna (preveč kompleksna) in povzroča podvajanje dela (priprava excel tabele ter dodaten vnos v sistem), poleg tega pa zahteva preveč dokumentacije po posameznih PP, kar bi lahko rešili z eno izjavo na nivoju LP (npr. check-lista – prihodki). Težava je bila tudi v nespoštovanju rokov predvsem pri potrjevanju izdatkov s strani slovenskega FLC, predolgem obdobju povračil upravičenih izdatkov; nacionalni finančni omejitvi glede porabe sredstev; nefleksibilnosti; nekaterih nepotrebnih težav pri potrjevanju izdatkov (neupravičeno zavračanje povračil nekaterih izdatkov s strani prvostopenjske finančne kontrole); dolgi roki potrjevanja izdatkov; zamude ter nejasna navodila v zvezi z nabavo blaga in storitev male vrednosti.

3.3.2 Spremembe glede na predvideni stroškovni načrt

V fazi izvajanja projekta so se skoraj vsi upravičenci soočili s spremembo prvotno načrtovanega stroškovnega načrta. Samo 2 % anketiranih se s spremembo prvotno načrtovanega stroškovnega načrta ni srečala. Na STS (Skupni tehnični sekretariat) ali OU (Organ upravljanja) je bilo poslanih med 2 do 30 prošenj za spremembo projekta (v povprečju 6 prošenj za spremembo). Od tega je v večini primerov prišlo do večjih sprememb prvotnega stroškovnega načrta, ki se gibljejo v razponu od 3% do 27% (v povprečju 13%) od celotne višine prvotnega stroškovnega načrta. Spremembe stroškovnega načrta so v večji meri bile posledica spremembe aktivnosti v fazi izvajanja projekta. Do sprememb pri aktivnostih je prišlo tudi zaradi prilagoditve na zunanje dejavnike (npr. vreme, potres) ter zaradi načina izvajanja nekaterih aktivnosti, ki so bile vezane na zunanje sodelavce ali spremenjeno zakonodajo. Posledično je zaradi teh vzrokov prihajalo do spremembe trajanja projektov, kar je ponovno vplivalo na porabo sredstev. Drugi razlogi sprememb glede na predvideni stroškovni načrt upravičenci navajajo še odstop enega od partnerjev in posledično spremembe v partnerstvu zaradi katerih je prišlo do finančnih sprememb predvsem iz vidika relokacije proračuna med partnerji. Med drugim so anketiranci opredelili tudi druge razloge kot so: likvidnostne težave, prerazporeditev sredstev med različne kategorije stroškov ali med PP z namenom doseganja ciljev opredeljenih v Programu. Velik problem je predstavljalo tudi dejstvo, da je večina projektov bila načrtovana v letu 2009, financirani pa so bili v letu 2011. V tem času je seveda prišlo do sprememb, ki so vplivale tako na porabo sredstev kot na spremembe v kategorijah stroškov.

Nekatere spremembe so se nanašale tudi na ustrezno optimizacijo notranje organizacije vsakega partnerja, upoštevajoč človeške vire in finančno sposobnost, reza sredstev zaradi zmanjšanja sofinanciranja ter sprememba v tolmačenju »državne pomoči«.

3.3.3 Prednosti in slabosti sodelovanja partnerstva v Programu

V nadaljevanju so prikazane prednosti in slabosti, ki so jih identificirali anketiranci, glede na njihove izkušnje v Programu Slovenija Italija 2017-2013.

Tabela 12: Prednosti in slabosti sodelovanja partnerstva v Programu

PROJEKTNE FAZE	PREDNOSTI	SLABOSTI
Zasnova projekta	/	/
Iskanje partnerjev	<ul style="list-style-type: none"> • kohezija med partnerji, izmenjava izkušenj • vzpostavitev novih partnerstev • mreža kompetenc, ki se nadaljuje po projektu • priložnost sodelovanja s partnerjem v mednarodni skupini 	<ul style="list-style-type: none"> • jezikovne ovire
Načrtovanje	<ul style="list-style-type: none"> • okrepitev odnosov z deležniki ter drugimi lokalnimi akterji • sposobnost upravljanja čezmejnih projektov • medsebojna izmenjava izkušenj • koristne rešitve lokalnih problemov • delavnice za upravičence 	<ul style="list-style-type: none"> • težavno usklajevanje čezmejnih delovnih skupin • jezikovne ovire • različna zakonodaja in administrativni postopki

Izvajanje	<ul style="list-style-type: none"> • konkretne naložbe v infrastrukturo • izhodišče za nadgradnjo in kreiranje novih skupnih projektnih idej • okrepitev partnerstva • krepitev sposobnosti vodenja • prepoznavnost in pozornost javnosti in zainteresirane javnosti • skupna promocija storitev/produktov • nove izkušnje • poznavanje italijanskega/slovenskega kulturnega in jezikovnega okolja; • podpora STS • učvrstitev skupnega upravljanja ciljev in aktivnosti ter sposobnosti za reševanje problemov 	<ul style="list-style-type: none"> • administrativna dela, zaradi katerih se je zmanjšal obseg časa namenjenega za izvajanje projekta • težave pri izvajanju projektnih aktivnosti zaradi (pre)pozni izplačil sredstev • številne spremembe Navodil poročanja • zamude pri kadrovanju pri nekaterih partnerjih • različna nacionalna zakonodaja
Poročanje	<ul style="list-style-type: none"> • direkten in učinkovit odnos z vsemi PP in ADG in STS 	<ul style="list-style-type: none"> • previsoka birokracije • zapleten in dolgotrajen postopek poročanja • zahtevni administrativni postopki • vpeljava elektronskega sistema za poročanje • zamude slovenskega FLC

Vir: Lastni prikaz na podlagi rezultatov vprašalnika.

3.3.4 Strukture upravljanja in nadzora

V tem poglavju in v podpoglavjih v nadaljevanju smo izvedli poglobljen pregled struktur upravljanja in nadzora. Analiza za razliko iz tiste v prvem poročilu vrednotenja je bolj osredotočena na prikaz izkušnje upravičencev s posameznimi strukturami in podaja oceno zadovoljstva z njihovim delom.

Podatke, ki smo jih pridobili na podlagi vprašalnika, smo analizirali in primerjali z ugotovitvami iz Prvega poročila vrednotenja. Sintezo analize trenutnega stanja in ugotovitev ustrezno dopolnjuje Letno poročilo o izvajanju Programa za leto 2013.

3.3.4.1 Organ upravljanja

Analiza vprašanj, povezanih z delom Organa upravljanja, je pokazala, da so ga vodilni partnerji v splošnem precej visoko ocenili (s povprečno oceno 3,9 na lestvici od 0 do 5), čeprav je vidna določena razlika med italijanskimi in slovenskimi vodilnimi partnerji. Na splošno so bili z delom Organa upravljanja bolj zadovoljni slovenski upravičenci. Najbolje so ocenili (4,2 od vseh možnih 5) dejavnosti, povezane s pripravo, posodabljanjem in rednim objavljanim vseh dokumentov, ki so potrebni za izvedbo projektov, v italijanskem in slovenskem jeziku, ter informacijske in komunikacijske dejavnosti, ki so v skladu s celotno grafično podobo in navodili za informiranje in obveščanje javnosti. Zelo zadovoljni (4,1) so bili tudi s konkretnimi ukrepi Organa upravljanja, s katerimi so pospešili povračila izdatkov, in sicer možnost, da predložijo poročila ad hoc izven rednih obdobjih poročanja, možnost, da zahtevajo predplačila, ki presegajo prvotno načrtovana, možnost, da predlagajo večje spremembe pri načinu izračunavanja izdatkov, kar omogoči doseg ciljnih vrednosti in vrednosti pri pripravi končnih poročil upravičencev.

Nekoliko slabše, a še vedno dobro (3,8 in 3,7) so ocenili informiranje in podporo upravičencem pri zapletenih vidikih in zadevah, ki se jih posebej nadzira, kot so javni razpisi, dejavnosti, ki jih financira država bodisi neposredno bodisi posredno, problematike, povezane s projekti, ki ustvarjajo prihodek, zavezanost organa, da zagotovi, da so bili projekti izbrani na podlagi meril, ki so v skladu s standardi EU. To je mogoče razložiti z dveh vidikov: ali kaže na nizko stopnjo zaupanja v organ sam ali pa kaže na zavedanje vodilnih partnerjev, da postopek odločanja izvaja Nadzorni odbor programa in ne organ upravljanja.

Najnižjo oceno (3,4) so organu upravljanja dodelili za ukrepe, namenjene reševanju konfliktov in težav, ki se pojavljajo med izvajanjem projektov. V prvem poročilu vrednotenja se je izkazalo, da je omejena razpoložljivost človeških virov ključnega pomena za organ upravljanja, kljub temu pa se zdi, da ta dejavnik ni vplival na delo organa, ki so ga upravičenci na splošno več kot dobro ocenili.

3.3.4.2 Prvostopenjska kontrola

Analiza ocen, ki so jih upravičenci dodelili prvostopenjski kontroli, je pokazala pomembne razlike med tisto, s sedežem v Italiji, in tisto, s sedežem v Sloveniji: zelo visoko (4,1 od možnih 5) so za skladnost z navodili in obrazce Programa ter za čas, ki ga potrebujejo za potrditev Programa (3 mesece), ocenili na prvostopenjski kontroli v Italiji. Prvostopenjski kontroli v Sloveniji so upravičenci dodelili precej nižjo oceno (2,1). V vprašalniku je ta vidik pokrivalo več vprašanj. Vodilni partnerji niso bili popolnoma zadovoljni z delom slovenske prvostopenjske kontrole v zvezi s prošnjami za razjasnitev specifičnih dvomov o poročanju; slovensko prvostopenjsko kontrolo so ocenili s povprečno oceno 2,6, medtem ko so italijanski dodelili oceno 4,2. Manj izrazit razkorak se je pokazal na področju pravočasnega razjasnjevanja dvomov o upravičenosti izdatkov: italijansko prvostopenjsko kontrolo so ocenili kot zelo dobro (4,3), medtem ko so slovensko ocenili kot dobro (3,4).

Na splošno se je v raziskavi pokazalo, da so bili vodilni partnerji relativno nezadovoljni z delom prvostopenjske kontrole s sedežem v Sloveniji (povprečna ocena 2,7) in veliko bolj zadovoljni z delom, ki so ga opravili na italijanski prvostopenjski kontroli (povprečna ocena 4,2).

V prvem poročilu vrednotenja se je pokazalo, da težavo predstavlja nezadostno število človeških virov v razmerju do velikega števila tekočih projektov. Zatem so iz Organa upravljanja večkrat posredovali in v obe pisarni dodelili novo osebje ter slovenskim in italijanskim nadzornikom predlagali naj vzpostavijo tesnejše oblike sodelovanja. Analiza izkušenj vodilni partnerjev je pokazala, da sprejeti ukrepi niso zadostovali, da bi odpravili težave v slovenski prvostopenjski kontroli. V novem programskem obdobju bo torej treba opraviti natančno analizo težav in nato sprejeti ustrezne ukrepe, da se težave ne bodo znova pojavile.

3.3.4.3 Organ za potrjevanje

Poleg potrjevanja izdatkov za Evropsko komisijo je organ za potrjevanje tudi organ, pooblaščen za izvedbo plačil upravičencem (vodilnim partnerjem). Odgovori upravičencev o njihovem zadovoljstvu so pokazali precejšnje regionalne razlike. Najmanj zadovoljni z delom organa za potrjevanje so bili upravičenci v deželi Emilia-Romagna (ocenili so ga z zadovoljivo povprečno oceno 3,00; najvišja možna ocena je bila 5), najbolj zadovoljni pa so bili slovenski upravičenci (4,3), ki so ga na celotnem območju Programa ocenili s 3,8. Na oceno so vplivale zamude pri odobritvi sredstev zaradi začasnega odloga plačil Komisije v letu 2012, ki je trajal od aprila do oktobra (in zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti v sistemu upravljanja in nadzora).

Že v prvem poročilu vrednotenja se je pokazalo, da je glavna težava povečanje števila projektnih partnerjev (posebej med Strateškimi projekti), saj gre za vnaprej nepredvidljiv dejavnik, ki pa je močno presegel v začetku načrtovane ocene.

3.3.4.4 Revizijski organ in sistem nadzora

Revizijski organ in sistem nadzora so upravičenci ocenili relativno slabo. V nasprotju z ocenami drugih organov se tu niso pojavljale velike razlike med različnimi sodelujočimi regijami: to nakazuje, da so imeli upravičenci precej podobne izkušnje z omenjenim organom. Najnižjo oceno (2,7) so dodelili za preverjanje učinkovitosti sistema upravljanja in za nadzor Operativnega programa pri zagotavljanju, da revizije projektov temeljijo na ustreznih standardih in da se prijavljene izdatke revidira. Upravičenci so menili, da je revizijski organ z nadzorom v omejenem obsegu prispeval k izboljšanju sistema poročanja in ravni ujemanja upravičenih izdatkov v skladu z državno zakonodajo in zakonodajo Evropske skupnosti. Najvišjo oceno so dodelili za nadzor ter pravično in enotno obravnavo projektnih partnerjev.

V prvem poročilu vrednotenja je bilo ugotovljeno, da so bile glavne napake v reviziji posledica razlik v času, ki so ga različni organi potrebovali, da so izvedli revizijo. Zato so pri enotnem revizijskem organu delo zastavili tako, da vzorčenje operacij poteka januarja (v letu 2013 je bilo vzorčenje opravljeno 10. januarja).

3.3.4.5 Skupni tehnični sekretariat

Glede na široko paleto dejavnosti, ki jih opravlja ta organ, so se ocene upravičencev rahlo razlikovale glede na vidike, ki so jih upoštevali, vendar pa je v splošnem Skupni tehnični sekretariat med vsemi organi za upravljanje in nadzor prejel najvišjo oceno.

Vodilni partnerji so bili v vseh regijah enako zadovoljni z njihovim delom (najnižja skupna ocena 4), še večje zadovoljstvo pa so izrazili vodilni partnerji iz dežele Emilia-Romagna in iz Slovenije (ocena 4,4). Druge dejavnosti Skupnega tehničnega sekretariata, ki so jih anketiranci najbolj ocenili, so bile:

- redno obveščanje in skrb za celovito vizualno identiteto v skladu z zakonodajo EU in določbami programa (4,5);
- zagotavljanje pomoči v italijanskem in slovenskem jeziku (4,3);
- preverjanje poročil vodilnih partnerjev in stalna primerjava specifičnih težav (4,3);
- posodabljanje potrebne dokumentacije v obeh jezikih (4,2);
- redno pregledovanje prošenj in mnenj vodilnih partnerjev (4,2);
- relativno najnižjo oceno so dodelili za vzpostavitev in redno posodabljanje nadzornega sistema v skladu s prošnjami upravičencev ter za informacije upravičencem, kako pravilno predstaviti predlog projekta (3,9).

Kljub težavam zaradi relativno pozne ustanovitve Skupnega tehničnega sekretariata, ki jih je treba upoštevati med vzroki za zamude pri objavi javnih razpisov (problem je bil izpostavljen v prvem poročilu vrednotenja), in nekaterim težavam, povezanim z zamenjavo nekaterih članov v

programskem obdobju, Sekretariat ostaja organ, ki dobro deluje in upravičencem nudi učinkovito podporo.

3.3.4.6 Nadzorni odbor

Vodilni partnerji so delovanje Nadzornega odbora ocenili v skladu z lastnimi izkušnjami: ocene so bile dokaj usklajene (povprečna vrednost je bila 3,7), tako glede na različne izpeljane dejavnosti in funkcije kot glede na raznolika območja izvora vodilnih partnerjev. Najvišjo oceno so odboru dodelili za zmožnost, da sprejme odločitve, potrebne za pravilno izvajanje Programa. Z nekoliko slabšo oceno (3,6) so ocenili transparentnost dela in čas, ki ga je odbor potreboval, da je odobril dokumente, potrebne za izvajanje Programa. V povprečju so slovenski vodilni partnerji Odboru dodelili od 0,1 do 0,5 točke več od italijanskih vodilnih partnerjev.

3.3.4.7 Slovenska info točka

Slovenska info točka ima sedež v Štanjelu v Regionalni pisarni Službe Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko; do marca 2014 je pisarna delovala v okviru Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo Republike Slovenije. Iz vprašalnika je razvidno, da potencialni upravičenci Slovenske info točke v večini primerov niso izbrali kot prvo kontaktno točko. Poleg tega je 62% slovenskih vodilnih partnerjev svoja vprašanja v zvezi z vodenjem projekta naslovilo na Skupni tehnični sekretariat namesto na slovensko info točko, ki sicer s Skupnim tehničnim sekretariatom tesno sodeluje na področju informiranja in pomoči upravičencem. Vodilni partnerji so svoje zadovoljstvo s podporo, ki so jo na slovenski info točki dobili pri specifičnih vprašanjih (javni razpisi, celostna grafična podoba, specifične težave itd.) o vodenju projektov v Sloveniji, ocenili s 3,9. Boljše (4,1) so ocenili podporo, ki so jih prejeli v zvezi z informativnimi dogodki, komunikacijo in obveščanjem javnosti.

Kot je razvidno že iz prvega poročila vrednotenja, so se na slovenski info točki znatno posvetili informiranju vsakega izmed potencialnih upravičencev (organizacija delavnic, seminarjev, usposabljanj, srečanj itd.) in že obstoječih upravičencev (novi postopki, razlaga določb, promocija itd.) Kljub temu je bilo ugotovljeno, da se upravičenci niso pogosto obrnili na slovensko info točko. V naslednjem programskem obdobju bi bilo tako treba pregledati in ponovno opredeliti vlogo slovenske info točke v okviru Programa.

3.3.5 Sistem upravljanja in nadzora iz vidika partnerjev Programa

V prejšnjih poglavjih smo analizirali posamezne organe, zadolžene za upravljanje, spremljanje in nadzor Programa iz vidika upravičencev. Ker pa je namen vrednotenja podati mnenje različnih deležnikov zadolženih za izvajanje Programa na programskem območju, smo že pri prvem poročilu vmesnega vrednotenja podali obsežnejši pregled, v katerem smo zajeli mnenja italijanskih partnerskih dežel in Republike Slovenije, predvsem v povezavi z dobrimi praksami, šibkimi točkami in možnimi izboljšavami tudi z vidika novega Operativnega programa 2014-2020. V tem poročilu je analiza združena z rezultati pogovorov z Deželo Furlanije Julijske krajine in Ministrstvom za ekonomijo in finance, Oddelkom za Razvoj in Ekonomsko kohezijo ter Generalnim direktoratom za Regionalno politiko in politiko Skupnosti (DGPRUC).

DEŽELA FURLANIJA JULIJSKA KRAJINA			
	Dobre prakse	Težave	Dodatni komentarji oziroma priporočila
Organ upravljanja	Upoštevajoč širitev programskega območja in vzpostavitev novega ter bolj zapletenega pravnega okvirja, ki opredeljuje bolj natančen sistem upravljanja in nadzora Programa, da lahko obravnava številnost in kompleksnost operativnih problemov, je Organ upravljanja delal v podporo upravičencem na celotnem programskem območju in z izvajanjem inovativnih orodij prispeval k pospešitvi izplačevanja sredstev in spodbujanju vseh razpoložljivih regulativnih mehanizmov.	Težave pri izvajanju Programa so neposredno povezane z zamudami v procesu odločanja.	/
Skupni tehnični sekretariat	Strokovnost uslužbencev, ki se odraža skozi proces izbirnega postopka in temelji na preteklih izkušnjah, podkrepljena z znanjem ustrezne zakonodaje, predpisov in znanjem angleškega jezika. Nenehno prizadevanje za nudenje podpore številnim projektom in upravičencem. Organizacija več kot 70 čezmejnih dogodkov (delavnica, informativni dan, tehnična srečanja).	Pozna vzpostavitev Skupnega tehničnega sekretariata. Daljša časovna obdobja, kjer je bila kadrovska sestava sekretariata manjša od števila članov, odobrenega s strani Nadzornega odbora.	/
Organ za potrjevanje	Popolno delovanje na področju pravočasnih izplačil in v postopku potrjevanja zahtevkov. Nudenje operativne podpore pri nekaterih ukrepih pospeševanja porabe sredstev je okrepilo delo Organa upravljanja.	/	/
Revizijski organ	Revizijski organ in italijanska prvostopenjska kontrola sta učinkovita in točna pri posredovanju na področju poenostavitve ukrepov z željo po pravočasni zagotovitvi skladnosti s predpisi.	Razlike v delovanju Revizijskega organa v okviru nadzornih skupin. Sistematične zamude pri izdajanju potrdil s strani slovenske prvostopenjske kontrole, težave pri pridobivanju podatkov iz informacijskega sistema MIS.	/
Čezmejne delovne skupine	Nudenje konkretne podpore v procesu ocenjevanja projektov in zagotovitev vključenosti celotnega programskega območja.	/	/

Okoljski organi	Konstruktivno sodelovanje v začetni fazi.	/	/
Slovenska info točka	Ne moremo v celoti ocenjevati, saj je nudila podporo slovenskim upravičencem.	Ne moremo v celoti ocenjevati, saj je nudila podporo slovenskim upravičencem.	/
Priporočila za programsko obdobje 2014-2020	<ul style="list-style-type: none"> • Opredelitev sistema odločanja, ki omogoča polno delovanje Struktur upravljanja in nadzora v hitrem času; • Vzpostavitev centraliziranega Revizijskega organa v obeh državah članicah z zagotovitvijo podobnih oblik nadzora za vse upravičence; • Čezmejne delovne skupine in Slovenska info točka: ko so potrjene informacijske strukture je potrebno zagotoviti bolj točno vrednotenje njihovega dela in njihovega pravočasnega vključevanja. Predlagamo pripravo 6 mesečnih podrobnih poročil o izvedenih aktivnosti, ki se jih predloži Organu upravljanja in izvedbo najmanj dveh letnih srečanj. Ko informacijske strukture pripravijo odgovore na vprašanja upravičencev lahko kopije odgovorov posredujejo v vednost Organu upravljanja in STS. Tako se zagotovi enotnost podanih informacij upravičencem. • Pogosta uporaba standardnih/pavšalnih stroškov kot poenostavitev postopkov poročanja tako v korist upravičencev kot struktur upravljanja in nadzora. Uporaba poenostavljenih stroškov zmanjšuje stopnjo napak pri izsledkih revizij poslovanja. 		

Ministrstvo Republike Italije za ekonomijo in finance, Oddelek za Razvoj in Ekonomsko kohezijo, Generalni direktorat za Regionalno politiko in politiko Skupnosti (DGPRUC)			
	Dobre prakse	Težave	Dodatni komentarji oziroma priporočila
Organ upravljanja	Glede na težave, s katerimi se srečujejo, je Organ upravljanja sprejel orodja za pospeševanje porabe. Nenehno posodabljanje priročnikov Programa glede na spremembe v želji olajšanja pravilnosti izdatkov na ravni Programa. Organ upravljanja je nenehno sodeloval z Evropsko komisijo in krepil dialog in prepoznavnost Programa.	Težave pri izvajanju Programa so tesno povezane z zamudami pri procesu odločanja in strukturami upravljanja, ki niso vedno uspele rešiti težav, značilnih za programe sodelovanja.	Spremeniti strukture upravljanja Programa in bolj natančna opredelitev vodenja med Nadzornim odborom, Organom upravljanja in STS.
Skupni tehnični sekretariat	Sestava temelji na principih enakih možnosti (moški/ženske) in ustrezno kvalificiranimi italijanskimi in slovenskimi strokovnjaki.	Potrebno je bolje uskladiti delovanje struktur in STS ter zagotoviti enotnost informacij, ki so podane upravičencem.	Opredelitev meril za izbor osebja v STS mora upoštevati tudi jezikovnih in tehničnih kompetenc kot sposobnost za delo v transnacionalnem okolju.
Organ za potrjevanje	Pravočasna posredovanje potrjenih izkazov o izdatkih za izplačila Komisiji in naslavljanju vprašanj, vezanih na izplačila. Obstoj zanesljivega računovodskega sistema, ki temelji na preverljivih pravnih okvirih tako nacionalnih predpisov kot predpisov skupnosti.	/	Nadzorni odbor je potrebno redno obveščati o poteku upravljalških aktivnosti Programa, da lahko zahteva morebitne dodatne informacije ali pojasnila.
Revizijski organ	Natančno delo skladno s časovnim načrtom struktur nadzora italijanske prvostopenjske kontrole in pravočasno posodabljanje vsebin s strani Nadzornega odbora.	Neupoštevanje časovnih okvirov struktur nadzora, slovenske prvostopenjske kontrole pri kontrolah in nestalno ažuriranje Nadzornega odbora.	Preprečiti je potrebno, da bodo predlagane strukture prvostopenjskih kontrol v obeh državah delovale kot ozko grlo in ovirali potrjevanje izdatkov projektov.

Čezmejne delovne skupine	/	/	/
Okoljski organi	/	/	Delovanje v okviru predvidenih nalog in predpisov.
Slovenska info točka	Ne moremo v celoti ocenjevati, saj je nudila podporo slovenskim upravičencem.	Ne moremo v celoti ocenjevati, saj je nudila podporo slovenskim upravičencem.	Nadzorni odbor bi lahko nenehno nadziral aktivnosti info točk in tako preverjal ali se odvijajo v skladu s Komunikacijskim načrtom, predvidenimi sredstvi ter aktivnostmi.
Priporočila za programsko obdobje 2014-2020	Predlaga se, da se pregleda organizacijo Skupnega tehničnega sekretariata in izvede na ravni celotne Evrope odprte razpise za nabor osebja z ustreznimi izkušnjami z upravljanjem s Programi ETS. V postopkih ocenjevanja in izbora projektov bi se moralo vključiti zunanje strokovnjake iz posameznih sektorjev, ki bi nudili dodatno podporo Skupnemu tehničnemu sekretariatu in tako zagotavljali kar se da največjo preglednost in objektivnost v postopku ocenjevanja projektov.		

3.4 Rezultati in trajnost projektov

Vodilni partnerji so stopnjo doseganja ciljev, ki so se zastavili ob zagonu posameznega projekta, ocenili kot precej dobro⁹, pri čemer moramo upoštevati, da je del projektov še v fazi izvajanja. Povprečna ocena, ki so jo upravičenci podelili pri tem vprašanju, je 3,9, pri čemer ocena 5 pomeni, da so se dosegli vsi rezultati. Na italijanski strani je ta ocena nekoliko višja (4,1) od ocene na slovenski strani (3,6).

V primerih, kjer so partnerji menili, da se cilji niso dosegli ali so se dosegli le delno, so tudi navedli poglobitve težave, ki so ovirale ali upočasnile izvajanje projekta. Med temi, če izvzamemo projekte, ki še niso zaključeni, moramo izpostaviti birokratska bremena in počasnost, podaljšanje prvotno predvidenih rokov za določene faze projektov, spremembe družbenih in gospodarskih dejavnikov v primerjavi s stanjem ob pripravi projekta oziroma izpolnjevanju prijavnice ter zmanjšanje sredstev sofinanciranja.

Skoraj vsi upravičenci (96,7 %) menijo, da bodo manjkajoče rezultate dosegli v enem letu oziroma do predvidenega datuma zaključka projekta.

Upravičence smo tudi vprašali, če so poleg rezultatov, ki so bili predvideni ob zagonu projektov, dosegli kake druge (nepredvidene) rezultate oziroma če predvidevajo, da bi projekti lahko imeli tudi druge dodatne potencialne rezultate. Približno 80 % vodilnih partnerjev je bilo mnenja, da se je to tudi dejansko zgodilo, pri čemer je na slovenski strani o tem prepričano 94,4 % upravičencev. Med nepričakovanimi doseženimi rezultati so boljše sodelovanje, prepoznavnost in sposobnost organiziranja ter uporaba strokovnega znanja/proizvodov/storitev in dostop do novih tehnologij/rešitev/storitev.

Dosežki in rezultati projektov so se že uporabili (v 86 % primerov), kar velja predvsem za vodilne partnerje v Benečiji (90,9 %) in Sloveniji (88,9 %). Pozitivne učinke rezultatov so na različnih ravneh občutili strokovnjaki, strokovne organizacije, organi javne uprave, šole, univerze in raziskovalni centri ter prebivalci.

Na splošno imajo pričakovani oziroma doseženi rezultati projektov vpliv na programsko območje (63,5 %)¹⁰, pri slovenskih vodilnih partnerjih pa na lokalno (77,8 %) in transnacionalno (72,2 %) raven.

Večina sodelujočih vodilnih partnerjev meni, da bi se rezultati projektov lahko dosegli tudi z drugimi možnostmi financiranja (regionalni programi, programi, ki jih neposredno izvaja Evropska komisija, itd.), čeprav v manjšem obsegu. Vsi se strinjajo, da bi se isti rezultati z enakim učinkom ne mogli doseči.

Na splošno, predvsem pa v primeru vodilnih partnerjev iz dežel Veneto (povprečje 4,1) in Emilia Romagna (povprečje 4,5), se kaže, da so javna sredstva bila zadostna, da so se dosegli rezultati projektov, in sicer predvidene ugodnosti in prednosti za končne prejemnike.

Z izjemo dveh projektov noben projekt ni prejel, poleg finančnih sredstev iz Programa Slovenija-Italija 2007-2013, drugih javnih sredstev, na primer iz drugih evropskih, regionalnih ali državnih programov. Ko bi ne bilo sofinanciranja iz javnih sredstev, se skoraj noben od projektov ne bi izvedel.

Poleg tega je treba tudi poudariti dejstvo, da se bo večina (86,3 %) projektov nadaljevala tudi po prenehanju financiranja iz javnih skladov. Vodilni partnerji soglašajo, da je za nadaljevanje projektov vsekakor potrebna neka oblika dodatnega financiranja.

Vsi vodilni partnerji prav tako upajo, da se bo sodelovanje, ki se je vzpostavilo v okviru Programa, lahko nadaljevalo v prihodnosti: manjši del bi sodelovanje nadaljevalo v okviru istega projekta ne glede na financiranje iz ESRR (19,6 %), medtem ko bi večina sodelovala v drugih projektih v okviru Programa Slovenija-Italija 2014-2020 (kakor smo izpostavili v poglavju o partnerstvu), drugih programov evropskega teritorialnega sodelovanja v obdobju 2014-2020 ali drugih evropskih programov.

GLAVNI REZULTATI, ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA

Osvežitev Poročila o vrednotenju v zadnji fazi vmesnega vrednotenja Programa za čezmejnega sodelovanja Slovenija - Italija 2007-2013 pokriva predvsem napredek Programa s postopkovnega, finančnega in fizičnega vidika. Podatki so bili posodobljeni na dan 31.12.2014, za kazalnike pa na dan 28.7.2014 z upoštevanjem sprememb proračuna zaradi samodejnega prenehanja obveznosti.

Medtem ko so bili 31.12.2012 vsi projekti še vedno v teku, se, kar zadeva napredovanje z vidika postopkov, po osvežitvi ocenjuje, da se je 49% financiranih projektov zaključilo 31.12.2014. V okviru razpisov je razvidno, da se je zaključilo 88% projektov iz prvega razpisa, 53% projektov iz drugega razpisa in 10% projektov iz tretjega razpisa.

S finančnega vidika so se pokazale težave, povezane z zamudami v fazi načrtovanja in relativno nizkim deležem plačil, ki izhajajo iz samodejnega prenehanja obveznosti.

Priporočila: na osnovi navedenega pri novem programiranju priporočamo, da se postopki sprejemanja odločitev poenostavijo, naredijo za vitkejše in boljše uskladijo, da se zagotovi primerno upravljanje Programa ter se pospeši doseganje rezultatov, saj se tako hitreje izvedejo zahtevki za plačila in plačila, kar predstavlja enega izmed glavnih vzrokov, ki so privedli do samodejnega prenehanja obveznosti, in se jih bo zato nenehno skrbno nadzorovalo. Prav tako predlagamo, da se takoj, ko bo mogoče, začne delovanje tehničnega organa (Skupni tehnični sekretariat), ki bo pospešil proces izvajanja novega Programa.

Na področju fizičnega napredka se v primerjavi s prvim Poročilom vrednotenja vrednost kazalnikov, skupnih vsem projektom, kazalnikov horizontalnih načel in splošnih kazalnikov, ki odražajo čezmejno sodelovanje, ni spremenila, saj niso bili objavljeni novi razpisi, ki bi lahko vplivali na izvedbo na teh področjih. Kazalniki izvedbe in rezultatov/vplivov pa v večini primerov dosegajo in močno presegajo v začetku predvideno ciljno vrednost, kar potrjuje učinkovitost Programa v smislu fizičnega izvajanja.

Priporočila: Priporoča se, da se pri novem programiranju daje večjo pozornost na metodologiji, ki se bo uporabljala za določitev ustreznih izhodiščnih in ciljnih vrednosti.

Raziskava med vodilnimi partnerji projektov, ki jih financira Program, je omogočila, da se preučijo več posebnih vidikov vzpostavljenih sodelovanj in analizira rezultate Programa ter tudi izpostavi močne točke in potencialne kritične točke, ki so zaznamovali programsko obdobje 2007-2013. Posebej je izstopalo:

Partnerstvo: v sklopu Programa so bila vzpostavljena precej široka partnerstva (v približno polovici primerov je projekt vključeval med 6 in 10 partnerjev, 23% med 11 in 15 partnerjev ter 13% več kot 15 partnerjev), prav tako je Program predstavljal priložnost za širitev mrež znanja in vzpostavitev sodelovanja z novimi partnerji (le v 10% primerov se je partnerstva vzpostavilo izključno z že poznanimi partnerji). Učinkovitost ustanovljenih sodelovanj dokazuje dejstvo, da skoraj vsi anketiranci načrtujejo prihodnje sodelovanje z enim ali več projektnimi partnerji. Program je tudi ponudil in zagotavljal številne priložnosti (informativni dnevi, konference, dogodki kapitalizacije itd.) ter poznanstva in izmenjavo med partnerji iz različnih projektov.

Priporočila: Raziskava je pokazala, da imajo Slovenska info točka in informativni dnevi obrobno vlogo pri identifikaciji potencialnih projektnih partnerjev in pri poglobljanju/vzpostavljanju partnerstva. Deloma je to morda posledica dejstva, da upravičenci v tej fazi niso potrebovali podpore (potrebovalo jo je le 12% anketirancev in le 10% jih je v tej fazi imelo težave, glej »Vidiki izvajanja in strukture upravljanja«). Predlagamo, da se okrepi s tem povezane dejavnosti in da se jih stalno spremlja.

Dodana vrednost: Program je predstavljal priložnost za izboljšanje spretnosti in znanj vsakega partnerja, zlasti kar zadeva družbeni kapital in prepoznavnost.

Vidiki izvajanja in strukture upravljanja: skoraj vsi anketirani vodilni partnerji so poročali, da so v posameznih fazah projekta naleteli na nekaj težav in so potrebovali zunanjo pomoč. Najbolj problematični sta bili fazi izvajanja in poročanja, precej manj pa faze načrtovanja, iskanja partnerjev in zasnove projekta. Večina partnerjev (80%), ki so potrebovali podporo, se je obrnila na Skupni tehnični sekretariat, sledili pa so zunanji strokovnjaki (60%) in Organ upravljanja (30%). Slovenska info točka (26%) in regionalni organi upravljanja (17%) so na tem področju odigrali manjšo vlogo. Natančneje, ugotovili so, da se glavne težave nanašajo na naslednje vidike:

- predpisi in upravne razlike med Italijo in Slovenijo (faze: zasnova projekta, izvedba)
- prevelika količina zahtevane dokumentacije, vključno z zahtevki za dopolnitev dokumentacije, ki jih zahteva Prvostopenjska kontrola (faze: izvedba, poročanje)
- prezapleteni birokratski postopki in postopki poročanja ter številne spremembe s tem povezanih obrazcev (faze: poročanje)
- pomanjkanje funkcionalnosti in praktičnosti platforme GOLD-MIS (faze: poročanje)
- težavno usklajevanje, komunikacija s partnerji, umik enega ali več partnerjev (faze: načrtovanje in izvedba)
- preveč zavezujoči časovni roki za vodilne partnerje, še posebej za javne upravičence (faze: realizacija)
- pogosta potreba po spreminjanju stroškovnega načrta, ki pa ga otežuje togost le-tega (faze: izvedba in poročanje)
- zamude pri potrjevanju stroškov in povračil (faze: poročanje).

Zadovoljstvo upravičencev z različnimi organi upravljanja Programa se spreminja glede na posamezni organ in izvor partnerjev. Dokaj usklajeno so vodilni partnerji ocenili delovanje Organa upravljanja in Skupnega tehničnega sekretariata, s katerimi so bili zadovoljni vsi. Precej pa so se razlikovala stališča o prvostopenjski kontroli in organu za potrjevanje: vodilni partnerji so dobro ocenili delo italijanske, manj pa delo slovenske prvostopenjske kontrole na področju skladnosti z navodili in predvidenih rokov ter na področju razjasnjevanja dvomov in negotovosti. Ravno nasprotno pa so bili z Organom za potrjevanje v povprečju bolj zadovoljni slovenski upravičenci, manj pa italijanski. Usklajeno so ocenili (srednje in slabše ocene) Skupni revizijski organ in Nadzorni odbor. Poleg že omenjenih podatkov v zvezi z nizkim odstotkom vodilnih partnerjev, ki so se obrnili na Slovensko info točko, da bi razrešili dvome in postavili vprašanja o vodenju projekta, pa so ti dobro ocenili podporo in delo, ki so ga na Slovenski info točki opravili v okviru dogodkov, komunikacije in obveščanja javnosti.

Priporočila: Raziskava je pokazala zlasti nekatere težave, ki so jih upravičenci imeli z birokracijo in administracijo, povezano z vodenjem projektov. Morda bi bilo na tem področju poleg že načrtovanih navodil, za katera priporočamo, da se ne spreminjajo tako pogosto, koristno, da bi odgovorni organi (vključno s Prvostopenjsko kontrolo) za vodilne partnerje organizirali srečanja na to temo, kar bi pripomoglo k izboljšanju razumevanja predvidenih časovnih rokov in postopkov. Primerno bi bilo tudi sprejeti ustrezne ukrepe, ki bi zagotovili, da organi, ki so odgovorni za prvostopenjski nadzor v obeh državah ne ustvarjajo ozkih grl, ki ovirajo potrjevanje izdatkov projektov. To bi lahko izvajal skupni revizijski organ s centraliziranim sistemom v obeh državah, da bi zagotovil, da se vse upravičence nadzira na podoben način; prav tako bi se lahko uvedlo pavšalne stroške, kar bi pomagalo poenostaviti postopke poročanja v korist tako upravičencev kot tudi organov upravljanja in nadzora.

Rezultati in trajnost projektov: kljub temu da je bilo v času raziskave še vedno veliko projektov v teku, je bilo že doseženih veliko pričakovanih rezultatov in v mnogih primerih se jih je tudi že preizkusilo in uporabljalo v praksi (zlasti projekti za državljane in strokovnjake, v manjši meri pa za specializirane organe in javno upravo); njihov vpliv se je kazal predvsem na območju, ki ga pokriva Program, ampak tudi na lokalni in čezmejni ravni. Pokazala se je tudi zanimiva zmožnost

Programa, da se pojavijo celo nepričakovani učinki (o njih je poročalo 80% vodilnih partnerjev), ki so povezani predvsem z uporabo znanja in izkušenj/izdelkov/storitev in s stiki, ki so se vzpostavili skozi sodelovanje, ter z izboljšanjem sodelovanja, podobe in organizacijske zmožnosti. Pomembna informacija je tudi dejstvo, da so skoraj vsi vodilni partnerji javna sredstva navedli kot nujna za izvajanje projekta. Med različnimi ponujenimi opcijami na področju so partnerji Program izbrali za najbolj primerne v smislu zagotavljanja, da se dosežejo želeni rezultati (le 14% partnerjev verjame, da bi se lahko iste rezultate doseglo z drugimi oblikami financiranja, v preostalih primeri pa domnevajo, da jih izven Programa ne bi bilo mogoče doseči (37%) ali pa bi bili manj intenzivni (49%)). Kaže se tudi splošna pripravljenost, da bi se v prihodnosti nadaljevalo tako dejavnosti, ki se izvajajo v okviru tekočih projektov, kar kaže na to, v kolikšni meri je Program predstavljal odskočno desko za projekte, ki postopoma postajajo samostojni, kot tudi nastala sodelovanja (zlasti v okviru programa Slovenija-Italija 2014-2020 pa tudi drugih programov ETS), kar dokazuje, da v okviru Programa nastajajo uspešna in učinkovita partnerstva.

Priloga I – Vprašalnik

OSNOVNI PODATKI

ID projekta

Naslov projekta

Projekt je zaključen (da/ne)

Vnesite datum zaključka (V primeru, da projekt še ni zaključen, vnesite predvideni datum zaključka)

Število sodelujočih partnerjev

Koliko sodelujočih partnerjev je slovenskih, in koliko italijanskih?

Ime in priimek osebe, ki izpolnjuje vprašalnik

Kontaktna številka in naslov elektronske pošte

PODROČJE 1 PARTNERSTVO

1.1 Ali ste projektne partnerje poznali že pred pričetkom projekta?

- Da, vse
- Da, nekatere
- Ne, nikogar

1.2 Kateri izmed naštetih vidikov je imel največji vpliv pri oblikovanju projektne partnerstva v fazi priprave projektne predloga? (Pri vsaki točki izberite vrednost med 0 = nepomemben vidik in 5 = zelo pomemben vidik)

- Ste že bili projektne partnerji v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani Programa Interreg IIIA Slovenija-Italija 2000-2006
- Ste že bili projektne partnerji v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani Evropskega teritorialnega sodelovanja
- Ste že bili projektne partnerji v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani centraliziranih programov EU (LIFE+, Culture Programme, 7. Okvirni program, LLL,...)
- Ste že bili projektne partnerji v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani nacionalnih, regionalnih ali lokalnih programov
- Medsebojno povezovanje v okviru rednih institucionalnih sodelovanj v isti panogi
- Projektne partnerje ste spoznali na informativnem dnevu programa
- Podpora s strani slovenske informacijske točke
- Podpora s strani Skupnega tehničnega sekretariata ali Organa upravljanja
- Drugo (navedite)

1.3 Pri projektu gre za nadaljevanje že končanega projekta v okviru Programa Slovenija-Italija ali drugih programov v obdobju 2000-2006?

- Ne
- Da, je nadaljevanje končanega projekta v okviru Programa Slovenija-Italija 2000-2006
- Da, je nadaljevanje končanega projekta v okviru drugega programa (navedite katerega)

1.4 Ali so trenutno v vaši organizaciji v teku tudi drugi projekti, kjer sodelujete z projektnimi partnerji?

- Da, v okviru drugih projektov, financiranih z naslova Programa sodelovanja Slovenija-Italija (razpis 1/2009)
- Da, v okviru drugih projektov, financiranih z naslova Programa sodelovanja Slovenija-Italija (razpis 2/2009)
- Da, v okviru drugih projektov, financiranih z naslova Programa sodelovanja Slovenija-Italija (razpis 3/2011)
- Da, v okviru enega ali več projektov, financiranih z naslova Evropskega teritorialnega sodelovanja
- Da, v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani centraliziranih programov EU (7. Okvirni program, LLL, LIFE+, Culture programme,...)
- Da, v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani nacionalnih, regionalnih ali lokalnih programov
- Ne, v teku nimamo nobenega drugega projektne sodelovanja

1.5 Ali v prihodnosti načrtujete sodelovanje z enim ali več projektnimi partnerji?

- Da, v okviru programa Interreg V Slovenija-Italija 2014-2020

- Da. Načrtujemo prijavo enega ali več projektov, ki bodo sofinancirani z naslova programov Interreg V
- Da, načrtujemo prijavo enega ali več projektov, ki bodo financirani s strani programov Evropske skupnosti (Obzorje 2020, Erasmus+, Ustvarjalna Evropa, Evropa za državljane)
- V prihodnje ne načrtujemo nobenega sodelovanja s projektnimi partnerji

1.6 Ali ste tekom izvajanja projekta imeli priložnost za vzpostavitev stikov s partnerji drugih projektov, financiranih v sklopu programa?

- Da
- Ne

1.7 Če da, v kakšnem okviru?

1.8 Na podlagi vaših izkušenj kot vodilni partner in na podlagi vtisov, ki ste jih zbrali s strani projektnih partnerjev, , kako bi ocenili doprinos dogodkov, ki jih je organiziral Skupni tehnični sekretariat z vključenimi vodilnimi partnerji za promocijo izmenjave znanj in spoznavanja med partnerji iz drugih financiranih projektov, z namenom vzpodbujanja ustvarjanja novih projektnih idej? (Izberite vrednost 0 do 5)

PODROČJE 2 DODANA VREDNOST

2.1 Kakšna je po vašem mnenju dodana vrednost čezmejnega sodelovanja z drugimi partnerji na naslednjih področjih? (vsako točko ovrednotite s številko od 1 do 5)

Družbeni kapital

- Nastanek novih projektov
- Nastanek novih partnerstev in mrež
- Izmenjava izkušenj
- Izboljšanje kompetenc zahvaljujoč izmenjavi znanj, oz. t.i. know how-a
- Izboljšanje sposobnosti upravljanja čezmejnih projektov
- Ustvarjanje novih delovnih mest
- Povečan interes za čezmejno sodelovanje in vpeljavo dobrih praks iz drugih držav
- Krepitev zavesti o možnosti uporabe sredstev, namenjenih za evropsko teritorialno sodelovanje
- Krepitev zavesti o kulturnih, družbenih in gospodarskih razlikah med partnerji različnih držav

Delo, upravljanje procesov

- Uvajanje inovativnih procesov
- Uvajanje inovativnih produktov
- Izboljšanje organizacijskih sposobnosti
- Boljše poznavanje partnerjev
- Dostop do novih tehnologij/rešitev/storitev
- Reševanje skupnih problemov
- Nove izkušnje
- Izboljšanje sposobnosti vzpostavitve stikov s partnerji v drugih državah za razvoj skupnih projektov
- Izboljšano razumevanje rezultatov, vloge in načel evropske kohezijske politike

Prepoznavnost

- Promocija območja
- Izboljšanje podobe partnerjev, vključenih v projekt
- Večja prepoznavnost izvedenih projektnih aktivnosti
- Drugo (navedite)

PODROČJE 3 VIDIKI IZVAJANJA

3.1 Ali ste v programskem obdobju 2007-2013 izvajali tudi projekte, ki so bili financirani v okviru drugih evropskih programov?

- Da
- Ne

3.2 Če da, navedite ime programa in naziv projekta

3.3 Ali ste v preteklem programskem obdobju že izvajali projekte v okviru Programa Slovenija-Italija? (Da/Ne)

3.4 Če da, navedite ime programa in naziv projekta

3.5 Ali ste se tekom posameznih projektnih faz srečevali s težavami? (Da/Ne)

3.6 Če da, v kateri fazi?

- Zasnova projekta
- Iskanje partnerjev
- Načrtovanje
- Izvajanje
- Poročanje
- Drugi (navedite)
- Opišite težave, s katerimi ste se srečali:

3.7 Ali ste v posameznih projektnih fazah potrebovali zunanjo pomoč? (Da/Ne)

3.8 Če da, v kateri fazi?

- Zasnova projekta
- Iskanje partnerjev
- Načrtovanje
- Izvajanje
- Poročanje
- Drugo (navedite)

3.9 Kdo vam je nudil pomoč?

- STS (Skupni tehnični sekretariat),

- OU(Organ upravljanja),
- Regionalne strukture upravljanja,
- Relevantne nacionalne strukture
- Strukture razširjanja dežele Veneto in dežele Emilia Romagna
- Slovenska info točka,
- Zunanji strokovnjaki,
- Drugo (navedite).

3.10 Ali je v fazi izvajanja projekta prišlo do sprememb pri prvotno načrtovanem finančnem načrtu? (Da/Ne)

3.11 Če je odgovor da, navedite koliko prošelj za spremembo je bilo poslanih na STS ali OU?

3.12 V kolikor je prišlo do večjih sprememb, navedite njihovo višino (oziroma % celotne višine prvotnega finančnega načrta) in glavne razloge za eno ali več sprememb.

3.13 Projekt se je izvajal v skladu s časovnim načrtom in izdatki, predvidenimi v Pogodbi o financiranju (Da/Ne/Deloma)

3.14 V kolikor ste na prejšnje vprašanje odgovorili z »Ne« ali »Deloma«, opišite glavne probleme, ki so vplivali na zamude v izvajanju projekta.

3.15 V kolikor je prihajalo do zamud pri izplačilih in odstopanj višine sofinanciranja, opredeljenega v Pogodbi o financiranju, ali je bila izdelana sprememba finančnega načrta? (Da/Ne)

3.16 V kolikor ste na prejšnje vprašanje odgovorili z da, v kakšnem deležu in na kakšen način je razliko sredstev pokrilo partnerstvo?

3.17 Kako ocenjujete administrativne postopke, vezane na pravila Skupnosti in nacionalna pravila za izvajanje projekta (npr. priprava projektnega predloga, poročanje, itd.) (0 = neobremenjujoče in 5 = zelo obremenjujoče)

3.18 Kaj je po vašem mnenju najpomembnejša prednost vašega sodelovanja v programu Slovenija-Italija 2007-2013?

3.19 Kaj je po vašem mnenju najpomembnejša prednost vašega sodelovanja v programu Slovenija-Italija 2007-2013?

3.20 Na podlagi vaših izkušenj kot vodilni partner in na podlagi vtisov, ki ste jih prejeli s strani projektnih partnerjev, kateri izmed naslednjih vidikov so najbolj vplivali na uspešno realizacijo projekta? (Pri posameznem vidiku izberite vrednost od 0 do 5, kjer 0 pomeni da vidik nikako ni pomemben in 5, da je vidik zelo pomemben)

- Podpora STS (Skupni tehnični sekretariat) / OU (Organ upravljanja) za finančne in upravljalne zadeve (upravičenost izdatko, revizija, državna pomoč, prihodki, ipd.)
- Priročnik programa, ki se stalno posodablja (kontrolni sezname, navodila, okrožnice Organa upravljanja)
- Spletna stran, ki se stalno posodablja

- Delavnice za upravičence (npr. delavnice za predstavitev razpisov, za poročanje, zapredstavitev priročnikov in smernic, ipd.)
- Srečanja z vodilnimi partnerji za reševanje problemov
- Vpeljava elektronskega sistema za poročanje (za standardne projekte in projekte »land border«) z avtomatskim prehodom
- Neposredni kontakt s slovensko Info točko
- Neposredni kontakt s strukturami za razširjanje dežele Benečije in dežele Emilia-Romagna
- Potrditev izdatkov, s strani prvostopenjske kontrole v roku, ki ga predpisuje pravilnik
- Pravočasna izplačila ESSR s strani Organa za potrjevanje
- Drugo (navedite)

3.21 Na podlagi vaših izkušenj kot vodilni partner in na podlagi vtisov, ki ste jih prejeli s strani projektnih partnerjev, izrazite svojo stopnjo strinjanja z naslednjimi trditvami: (Izberite vrednost med 0 in 5, kjer 0 pomeni nestrinjanje in 5 popolno strinjanje)

Skupni tehnični sekretariat

- STS je bila prva »kontaktna točka« za podporo potencialnim upravičencem in je zagotovil vse potrebne informacije za uspešno predstavitev projektnega predloga (organizacija prvega dogodka, organizacija delavnice na celotnem programskem območju, odgovarjanje na vprašanja v italijanskem in slovenskem jeziku)
- STS je pripravil, redno posodabljal in dal na voljo vse potrebne dokumente za izvajanje projektov tako v italijanski kot v slovenski različici (prijavnica, navodila za pripravo in predložitev projektnih predlogov, priročniko o upravičenih izdatkih, obrazci zaporočanje, razpisi, vzorec pogodbe med OU in VP ter vodilnimi in projektnimi partnerji), ki jih je odobril Nadzorni odbor.
- STS je zagotovil vzpostavitev in redno posodabljanje sistema spremljanja v skladu z zahtevami upravičencev in njihovo obveščanje (zbiranje podatkov, kazalniki, pd.)
- STS je redno preverjal zahteve za spremembo prijavnice, ki so jih vložili vodilni partnerji, in jih prosil za dodatna pojasnila, ki zagotavljajo konstantno primerjavo in omogočajo predložitev v potrditev Organu upravljanja (Nadzornemu odbori
- STS je redno obravnaval vsa obvestila, poslana iz strani VP in ga prosil za dodatne dopolnitve in pojasnila z željo po zagotovitvi konstantnega dialoga o specifičnih problemih.
- STS je zagotavljal redno obveščanje za zagotovitev vizualne podobe v skladu s predpisi EU in določili Programa, ter tako pripravil smernice za zagotovitev primerne prepoznavnosti promocijskega materiala in informativnih dogodkov posameznih projektov.
- STS je posameznim upravičencem nudil učinkovito pomoč tako v italijanskem kot slovenskem jeziku, s čimer je olajšal izvajanje projektov v skladu z relevantnimi nacionalnimi predpisi.
- STS je sestavljen iz članov, ki zastopajo obe državi članici in je ob upoštevanju dodane vrednosti upravljanja Programa čezmejnega sodelovanja pokazal učinkovitost pri zagotavljanju primerjave različnih nacionalnih predpisov, administrativne različnosti, in stalne mediacije na nivoju partnerstva.

Slovenska info točka

- Slovenska info točka je bila prva kontaktna točka za potencialne slovenske upravičence in je zagotovila pravočasne informacije in pomoč projektnim partnerjem na območju Slovenije.
- Slovenska info točka je zagotovila podporo slovenskim upravičencem pri naslednjih specifičnih nalogah (javna naročila, visual identity, specifične težave, ipd.) vezana na vodenje projektov v Sloveniji.
- Slovenska info točka je nudila informacijsko in komunikacijsko podporo upravičencem.

Organ upravljanja

- Organ upravljanja je zagotovil, da so projekti izbrani za financiranje v skladu z merili, ki veljajo za operativni program, in da za celotno obdobje izvajanja spoštujejo ustrezna pravila Skupnosti in nacionalna pravila
- Organ upravljanja je preko STS zagotovil ustrezno pripravo in distribucijo vseh dokumentov, ki so potrebni za izvajanje projektov tako v italijanskem kot slovenskem jeziku (prijavnica, navodila za pripravo in predložitev projektnih predlogov, priručnik o upravičenih izdatkih, obrazci za poročanje, razpisi, vzorec pogodbe med OU in VP ter med VP in projektnimi partnerji), ki jih odobri nadzorni odbor.
- Organ upravljanja je preko STS zagotovil skladnost z zakonodajo na področju informiranja in obveščanja javnosti, ter spodbudil upravičence k ravnanju informiranja in obveščanja v skladu z celostno podobo programa.
- Organ upravljanja je opredelil in sprejel konkretne ukrepe za pospešitev izplačil in omogočil način predložitve ad hoc poročil izven rednih obdobjih poročanja in tako omogočil višje deleže izplačil od prvotno načrtovanih. Tako je bila ponujena možnost sprememb pri metodah izračuna, v želji dosege zadanih ciljev in priprave končnih poročil upravičencev.
- Organ upravljanja je uspešno posredoval, v obliki sporočil, glasil, e-pošte, seznamov za obveščanje, za podporo upravičencev o zapletenih vprašanih predmetnih kontrol, kot so javna naročila, neposredna in posredna državna pomoč in vprašanja glede projektov, ki ustvarjajo prihodek.
- Organ upravljanja je uspešno posredoval (in še vedno posreduje) kot mediator pri reševanju posebnih težav, ki so nastale pri vodenju projektov.

Prvostopenjska kontrola

- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Italiji deluje v skladu s priručniki in pravili Programa, ter spoštuje roke, določene v predpisih za izdajo izplačil (trije meseci).
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Sloveniji deluje v skladu s priručniki in pravili Programa, ter spoštuje roke, določene v predpisih za izdajo izplačil (trije meseci).
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Italiji je zagotovila pravočasna pojasnila glede dvomov o upravičenosti izdatkov, prejeti neposredno s strani upravičencev
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Sloveniji je zagotovila pravočasna pojasnila glede dvomov o upravičenosti izdatkov, prejeti neposredno s strani upravičencev.
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Italiji je zahtevala dodatna pojasnila in pričela konstruktivno razpravo z upravičenci za razjasnitev določenih dvomov pri poročanju brez zakasnitve pri oddaji in potrditvi zahtevkov za izplačilo.
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Sloveniji je zahtevala dodatna pojasnila in pričela konstruktivno razpravo z upravičenci za razjasnitev določenih dvomov pri poročanju brez zakasnitve pri oddaji in potrditvi zahtevkov za izplačilo.

Nadzorni odbor

- Nadzorni odbor programa je v skladu z določili 3. odstavka 19. člena pravilnika št. 1080/2006 sprejel vse potrebne odločitve, za korektno izvajanje Programa.
- Nadzorni odbor programa je pri svojem odločanju deloval v smeri največje transparentnosti.
- Nadzorni odbor programa je potrdil vse dokumente za učinkovito in pravočasno izvajanje Programa.

Organ potrjevanja

- Organ za potrjevanje prejema sredstva s strani Evropske komisije v skladu z italijanskimi nacionalnimi predpisi in razdeljuje sredstva ESRR vodilnim partnerjem in nacionalno sofinanciranje vsem italijanskim projektnim partnerjem. Povračilo stroškov na podlagi zahtev za povračilo je bilo izvedeno v skladu s pravili in je omogočilo nadaljevanje izplačil.

Revizijski organ

- Revizijski organ zagotavlja, da se revizije izvajajo z namenom preverjanja učinkovitosti sistema upravljanja in nadzora operativnega programa in da se revizije projektov izvajajo na podlagi ustreznega vzorca, da se preverijo prijavljeni izdatki
- Nadzor s strani revizijskega organa je izboljšal sistem poročanja upravičencev in zagotavlja večjo skladnost upravičenih stroškov z nacionalno zakonodajo in zakonodajo Skupnosti.
- Nadzor je bil izveden pri različnih upravičencih in različnih projektnih partnerjih, ki se nahajajo v Sloveniji, avtonomni deželi Furlanija-Julijska Krajina, deželi Veneto in deželi Emilia Romagna. Revizijski organ zagotavlja homogeno in enako obravnavanje.

3.22 V kolikor ste vodilni partner iz Slovenije, na kateri naslov ste se obrnili z vprašanji o vodenju projekta?

- Slovenska info točko
- Skupni tehnični sekretariat

3.23 Ali se je povračilo nacionalnega sofinanciranja, ki se nanaša na dejanske in plačane stroške zgodil v roku, ki je naveden v pogodbi? (Da/Ne)

3.24 V kolikor ste na zgornje vprašanje odgovorili z ne, kdaj se je povračilo izvedlo?

3.25 V primeru, da je bilo več upravičencev predmet pregleda revizijskega organa, ali je bila zaznana kakšna nepravilnost? (Da/Ne)

3.26 V kolikor ste na zgornje vprašanje odgovorili z da, v kakšnem odstotku je bila zaznana?

PODROČJE 4 REZULTATI

4.1 Kateri so pričakovani rezultati projekta (navedeni v projektni vlogi ob njeni oddaji)? (največ 500 znakov)

4.2 Glede na rezultate, ki ste jih predvideli ob pričetku projekta, ocenite trenutno stopnjo dosege rezultatov: (0 = noben rezultat še ni dosežen, 5 = doseženi so vsi rezultati)

4.3 V primeru ne-doseganja ali delnega doseganja rezultatov navedite morebitne težave, ki so otežile njihovo dosego (npr: še prezgodnja faza projekta, težave/ovire pri doseganju cilju ipd. navedite in jih navedite). (največ 500 znakov)

4.4 V kolikor rezultati še niso bili doseženi, kdaj ocenjujete da se bodo?

- V roku enega leta

- V roku enega do dveh let
- Kasneje kot v dveh letih
- Drugo (navedite)

4.5 Menite, da je projekt generiral (ali je zmožen generirati) dodatne rezultate, katere niste predvideli na začetku? (Da/Ne)

4.6 Če da, ali se nanašajo na:

- Vzpostavljene stike tekom projektnega sodelovanja
- Uporabo novih znanj/produktov
- Spremembo delovnih procesov
- Dostopom do novih tehnologij/rešitev/storitev
- Izboljšanje sodelovanja
- Izboljšanje prepoznavnosti
- Večja dobičkonosnost
- Nova delovna mesta
- Izboljšanje organizacijske sposobnosti
- Drugo, navedite

4.7 Učinki in pridobljeni rezultati so že bili uporabljeni oz. so v uporabi? (Da/Ne)

4.8 Če da, kdo jih uporablja?

- Strokovnjaki
- strokovne institucije
- javnost
- politika
- javna uprava
- drugo...

4.9 Na katerem nivoju se bodo odražali pričakovani/doseženi rezultati?

- Lokalni nivo
- Regionalni nivo
- Programsko območje
- Državni nivo
- Čezmejni nivo

4.10 Ali menite, da bi bili lahko rezultati projekta doseženi tudi s pomočjo drugih finančnih spodbud (na primer: regionalni programi / programi, upravljanimi neposredno s strani EU, in podobno)?

- Da, v celoti
- Da, vendar z manjšimi učinki
- Da, z večjimi učinki
- Ne

4.11 Višina sofinanciranja je bila dovolj za dosego koristi za končne uporabnike (oz. dosego končnih rezultatov)? (1=ne, 5=povsem)

4.12 Poleg sofinanciranja s strani programa Slovenija-Italija, je projekt pridobil tudi podporo s strani drugih institucij, programov ali načinov financiranja (npr. drugi programi Evropske skupnosti, regionalni skladi, državna sredstva, ipd.)? (Da/Ne)

4.13 Če da, od kod?

4.14 V kolikor za vaš projekt ne bi prejeli sofinanciranja se le-ta:

- ne bi izvedel.
- bi se izvedel, vendar v manjši meri.
- se bi izvedel v enaki meri kot sicer.

4.15 Ali se bo projekt izvajal tudi po končanem obdobju sofinanciranja?

- Verjetno da (utemeljite)
- Verjetno ne (utemeljite)

4.16 Če ne, kaj bi potrebovali za nadaljevanje njegovega izvajanja? (navedite)

4.17 Ali nameravate nadaljevati sodelovanje s partnerji tudi v prihodnje? (Da/Ne)

4.18 Če da, na kakšen način?

- Z nadaljevanjem istega projekta izven okvirov financiranja s strani ESRR.
- V sklopu drugih projektov v okviru programa Slovenija-Italija 2014-2020.
- V sklopu drugih projektov v okviru drugih programov čezmejnega teritorialnega sodelovanja EU 2014-2020.
- V sklopu drugih projektov, sofinanciranih s strani drugih programov EU
- Drugo, navedite

Priloga II – Analiza odgovorov na vprašalnik¹¹

OSNOVNI PODATKI

Število odgovorov vprašalnika (skupaj projektov: 87)

ITA			ITA	SLO	AP
FVG	VEN	ER			
22	11	2	35	18	53

Projekt je zaključen

	ITA			ITA	SLO	AP
	FVG	VEN	ER			
Da	4	5	2	11	4	15
Ne	18	6	0	24	14	38

Število sodelujočih partnerjev

Število projektov na število partnerjev	ITA			ITA	SLO	AP
	FVG	VEN	ER			
Manj kot 5 partnerjev	5	0	1	6	2	8
Od 6 do 10	8	8	0	16	10	26
Od 11 do 15	6	3	0	9	3	12
Več kot 15	3	0	1	4	3	7
Skupaj vključenih partnerjev	216	110	35	316	233	549
Povprečje	9,8	10	17,5	9,0	12,9	10,4

1. PARTNERSTVO

1.1 Ali ste projektne partnerje poznali že pred pričetkom projekta?

Absolutne vrednosti

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da, vse	0	4	0	4	1	5
Da, nekatere	11	17	2	30	16	46
Ne, nikogar	0	1	0	1	1	2

Odstotek vrednosti

Da, vse	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
	0,0	18,2	0,0	11,4	5,6	9,4

Da, nekatere	100,0	77,3	100,0	85,7	88,9	86,8
Ne, nikogar	0,0	4,5	0,0	2,9	5,6	3,8

1.2 Kateri izmed naštetih vidikov je imel največji vpliv pri oblikovanju projektnega partnerstva v fazi priprave projektnega predloga? (Pri vsaki točki izberite vrednost med 0 = nepomemben vidik in 5 = zelo pomemben vidik)

- 10 Ste že bili projektni partnerji v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani Programa Interreg IIIA Slovenija-Italija 2000-2006
- 11 Ste že bili projektni partnerji v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani Evropskega teritorialnega sodelovanja
- 12 Ste že bili projektni partnerji v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani centraliziranih programov EU (LIFE+, Culture Programme, 7. Okvirni program, LLL,...)
- 13 Ste že bili projektni partnerji v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani nacionalnih, regionalnih ali lokalnih programov
- 14 Medsebojno povezovanjev okviru rednih institucionalnih sodelovanj v isti panogi
- 15 Projektnega partnerja ste spoznali na informativnem dnevu programa
- 16 Podpora s strani Skupnega tehničnega sekretariata ali Organa upravljanja
- 17 Drugo (navedite)

	ITA			ITA	SLO	AP	
	VEN	FVG	ER				
10	1,4	1,5	0,5	1,1	2,1	1,7	
11	2,0	1,2	3,0	1,5	2,1	1,7	1 LP (VEN) ni odgovoril
12	0,8	1,4	1,5	1,2	1,2	1,2	3 LP (2 VEN,1 FVG) niso odgovorili
13	2,0	2,2	2,5	2,2	2,0	2,1	2 LP (1 VEN,1 FVG) nista odgovorila
14	3,9	4,2	4,0	4,1	3,1	4,0	3 LP (2 VEN,1 SLO) niso odgovorili
15	0,8	0,5	2,0	0,7	0,7	0,7	4 LP (2 VEN,2 FVG) niso odgovorili
16	1,1	0,3	2,0	0,6	1,7	1,0	5 LP (3 VEN,2 FVG) niso odgovorili
17	1,6	1,0	2,5	1,3	1,9	1,5	2 LP (1 VEN,1 FVG) nista odgovorila

1.3 Pri projektu gre za nadaljevanje že končanega projekta v okviru Programa Slovenija-Italija ali drugih programov v obdobju 2000-2006?

Absolutne vrednosti

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Ne	11	16	2	29	10	39
Da, je nadaljevanje končanega projekta v okviru Programa Slovenija-Italija 2000-2006	0	3	0	3	5	8
Da, je nadaljevanje končanega projekta v okviru drugega programa (navedite katerega)	0	3	0	3	3	6

Valori percentuali

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Ne	100,0	72,7	100,0	82,9	55,6	73,6

Da, je nadaljevanje končanega projekta v okviru Programa Slovenija-Italija 2000-2006	0,0	13,6	0,0	8,6	27,8	15,1
Da, je nadaljevanje končanega projekta v okviru drugega programa (navedite katerega)	0,0	13,6	0,0	8,6	16,7	11,3

1.4 Ali so trenutno v vaši organizaciji v teku tudi drugi projekti, kjer sodelujete z projektnimi partnerji?

- 1 Da, v okviru drugih projektov, financiranih z naslova Programa sodelovanja Slovenija-Italija (razpis 1/2009)
- 2 Da, v okviru drugih projektov, financiranih z naslova Programa sodelovanja Slovenija-Italija (razpis 2/2009)
- 3 Da, v okviru drugih projektov, financiranih z naslova Programa sodelovanja Slovenija-Italija (razpis 3/2009)
- 4 Da, v okviru enega ali več projektov, financiranih z naslova Evropskega teritorialnega sodelovanja
- 5 Da, v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani centraliziranih programov EU (7. Okvirni program, LLL, LIFE+, Culture programme,...)
- 6 Da, v okviru enega ali več projektov, financiranih s strani nacionalnih, regionalnih ali lokalnih programov
- 7 Ne, v teku nimamo nobenega drugega projektnega sodelovanja

Absolutne vrednosti

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
1	1	1	0	2	4	6
2	2	3		5	4	9
3	0	1	0	1	2	3
4	2	2	2	6	2	8
5	0	3	0	3	0	3
6	1	5	0	6	3	9
7	5	7	0	12	3	15

Odstotek vrednosti

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
1	9,1	4,5	0,0	5,7	22,2	11,3
2	18,2	13,6	0,0	14,3	22,2	17,0
3	0,0	4,5	0,0	2,9	11,1	5,7
4	18,2	9,1	100,0	17,1	11,1	15,1
5	0,0	13,6	0,0	8,6	0,0	5,7
6	9,1	22,7	0,0	17,1	16,7	17,0
7	45,5	31,8	0,0	34,3	16,7	28,3

1.5 Ali v prihodnosti načrtujete sodelovanje z enim ali več projektnimi partnerji?

- Da, v okviru programa Interreg V Slovenija-Italija 2014-2020
- Da. Načrtujemo prijavo enega ali več projektov, ki bodo sofinancirani z naslova programov Interreg V

- Da, načrtujemo prijavo enega ali več projektov, ki bodo financirani s strani programov Evropske skupnosti (Obzorje 2020, Erasmus+, Ustvarjalna Evropa, Evropa za državljane)
- V prihodnje ne načrtujemo nobenega sodelovanja s projektnimi partnerji

1.6 Ali ste tekom izvajanja projekta imeli priložnost za vzpostavitev stikov s partnerji drugih projektov, financiranih v sklopu programa?

Absolutne frekvence

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
1	3	10	0	13	14	27
2	4	8	1	13	1	14
3	3	2	0	5	3	8
4	0	2	1	3	0	3
5	1	0	0	1	0	1

Odstotki

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
1	27,3	45,5	0,0	37,1	77,8	50,9
2	36,4	36,4	50,0	37,1	5,6	26,4
3	27,3	9,1	0,0	14,3	16,7	15,1
4	0,0	9,1	50,0	8,6	0,0	5,7
5	9,1	0,0	0,0	2,9	0,0	1,9

1.6 Ali ste tekom izvajanja projekta imeli priložnost za vzpostavitev stikov s partnerji drugih projektov, financiranih v sklopu programa?

Absolutne frekvence

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	8	16	1	25	14	39
Ne	3	6	1	10	4	14

Odstotki

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	72,7	72,7	50,0	71,4	77,8	73,6
Ne	27,3	27,3	50,0	28,6	22,2	26,4

1.8 Na podlagi vaših izkušenj kot vodilni partner in na podlagi vtisov, ki ste jih zbrali s strani projektnih partnerjev, kako bi ocenili doprinos dogodkov, ki jih je organiziral Skupni tehnični sekretariat z vključenimi vodilnimi partnerji za promocijo izmenjave znanj in spoznavanja med partnerji iz drugih financiranih projektov, z namenom vzpodbujanja ustvarjanja novih projektnih idej?

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
	2,7	3,1	3,0	3,0	3,2	3,1

2 LP (1 VEN, 1 FVG) nista odgovorila

2. DODANA VREDNOST

2.1 Kakšna je po vašem mnenju dodana vrednost čezmejnega sodelovanja s partnerji na naslednjih področjih? (vsako točko ovrednotite s številko od 1 = majhna do 5 = velika)

Družbeni kapital

- 26 Nastanek novih projektov
- 27 Nastanek novih partnerstev in mrež
- 28 Izmenjava izkušenj
- 29 Izboljšanje kompetenc, zahvaljujoč izmenjavi znanj, oz. t.i. know how-a
- 30 Izboljšanje sposobnosti upravljanja čezmejnih odnosov
- 31 Ustvarjanje novih delovnih mest
- 32 Povečan interes za čezmejno sodelovanje in vpeljavo dobrih praks iz drugih držav
- 33 Krepitev zavesti o možnosti uporabe sredstev, namenjenih za evropsko teritorialno sodelovanje
- 34 Krepitev zavesti o kulturnih, družbenih in gospodarskih razlikah med partnerji različnih držav

Delo, upravljanje procesov

- 35 Ustvarjanje inovativnih procesov
- 36 Ustvarjanje inovativnih produktov
- 37 Izboljšanje organizacijskih sposobnosti
- 38 Boljše poznavanje partnerjev
- 39 Dostop do novih tehnologij/rešitev/storitev
- 40 Reševanje skupnih problemov
- 41 Nove izkušnje
- 42 Izboljšanje sposobnosti vzpostavitve stikov s partnerji v drugih državah za razvoj skupnih projektov
- 43 Izboljšano razumevanje rezultatov, vloge in načel evropske kohezijske politike

Prepoznavnost

- 44 Promocija območja
- 45 Izboljšanje podobe partnerjev, vključenih v projekt
- 46 Večja prepoznavnost izvedenih projektnih aktivnosti
- 47 Drugo

	ITA			ITA	SLO	AP	
	VEN	FVG	ER				
26	4,0	4,3	4,0	4,2	4,7	4,4	
27	3,9	4,2	4,5	4,1	4,7	4,3	
28	4,3	4,4	4,5	4,4	4,6	4,5	
29	4,0	4,0	5,0	4,1	4,2	4,1	
30	3,9	4,2	4,5	4,1	4,1	4,1	
31	1,9	2,9	4,0	2,6	3,0	2,8	1 LP (FVG) ni odgovoril
32	3,5	3,7	4,5	3,7	3,9	3,7	1 LP (SLO) ni odgovoril
33	3,2	3,7	4,0	3,6	3,9	3,7	
34	3,3	3,7	3,5	3,5	3,9	3,7	
35	3,1	3,4	3,5	3,3	3,7	3,4	
36	2,7	3,0	4,0	3,0	3,5	3,2	
37	3,3	3,6	3,5	3,5	3,6	3,5	
38	4,0	4,3	4,5	4,2	4,6	4,3	
39	3,4	3,5	4,0	3,5	3,8	3,6	2 LP (1 FVG,1 SLO) nista odgovorili
40	3,6	3,6	3,5	3,6	4,1	3,8	
41	4,0	4,2	4,0	4,1	4,6	4,3	1 LP (VEN) ni odgovoril
42	4,1	3,9	4,0	3,9	4,4	4,1	
43	3,8	3,5	3,5	3,6	4,0	3,7	
44	3,5	4,0	4,5	3,9	4,3	4,0	
45	3,2	3,7	4,5	3,6	3,8	3,6	
46	3,2	3,9	4,5	3,7	4,2	3,9	1 LP (FVG) ni odgovoril
47	3,7	4,2	4,5	4,1	nd	nd	

3. VIDIKI IZVAJANJA IN STRUKTURE UPRAVLJANJA

3.1 Ali ste v programskem obdobju 2007-2013 izvajali tudi projekte, ki so bili financirani v okviru drugih evropskih programov?

- Da
 - Ne
- %

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	81,8	40,9	100,0	57,1	83,3	66,0
Ne	18,2	59,1	0,0	42,9	16,7	34,0

3.3 Ali ste v preteklem programskem obdobju že izvajali projekte v okviru Programa Slovenija-Italija?

- Da
 - Ne
- %

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	45,5	31,8	0,0	34,3	66,7	45,3
Ne	54,5	68,2	100,0	65,7	33,3	54,7

3.5 Ali ste se tekom posameznih projektnih faz srečevali s težavami?

- Da
 - Ne
- %

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	100,0	95,5	50,0	94,3	83,3	90,6
Ne	0,0	4,5	50,0	5,7	16,7	9,4

3.6 Če da, v kateri fazi?

- Zasnova projekta
- Iskanje partnerjev
- Načrtovanje
- Izvajanje
- Poročanje

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Zasnova projekta	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	2,1
Iskanje partnerjev	9,1	4,8	0,0	6,1	20,0	10,4
Načrtovanje	9,1	9,5	0,0	9,1	13,3	10,4
Izvajanje	81,8	66,7	50,0	72,7	80,0	75,0
Poročanje	63,6	90,5	50,0	81,8	53,3	72,9

Vprašanje z več izbirami. Poleg tega 5 LP (1 FVG, 1 ER, 3 SLO) ni odgovorilo

3.7 Ali ste v posameznih projektnih fazah potrebovali zunanjo pomoč?

%

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	100,0	95,5	100,0	97,1	94,1	96,1
Ne	0,0	4,5	0,0	2,9	5,9	3,9

2 LP (VEN e SLO) nista odgovorila

3.8 Če da, v kateri fazi?

- Zasnova projekta
- Iskanje partnerjev
- Načrtovanje
- Izvajanje
- Poročanje

%

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Zasnova projekta	18,2	27,3	0,0	22,9	38,9	28,3
Iskanje partnerjev	27,3	22,7	0,0	22,9	33,3	26,4
Načrtovanje	18,2	22,7	0,0	22,9	16,7	18,9
Izvajanje	63,6	68,2	100,0	68,6	83,3	73,6
Poročanje	81,8	86,4	50,0	82,9	50,0	71,7

Vprašanje z več izbirami. Tudi vsi LP niso odgovorili

3.9 Kdo vam je nudil pomoč?

- STS (Skupni tehnični sekretariat)
- OU (Organ upravljanja)
- Regionalne strukture upravljanja
- Relevantne nacionalne strukture
- Strukture razširjanja dežele Veneto in dežele Emilia Romagna
- Slovenska info točka
- Zunanji strokovnjaki

%

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
STS	90,9	81,0	50,0	82,4	77,8	80,8
OU	54,5	33,3	0,0	38,2	16,7	30,8
Regionalne strukture upravljanja	36,4	19,0	0,0	23,5	5,6	17,3

Relavantne nacionalne strukture	9,1	0,0	0,0	2,9	11,1	5,8
Strukture razširjanja dežele Veneto in dežele Emilia Romagna	9,1	0,0	0,0	2,9	0,0	1,9
Slovenska info point točka	18,2	14,3	0,0	14,7	50,0	26,9
Zunanji strokovnjaki	45,5	71,4	50,0	6,2	61,1	61,5

Vprašanje z več izbirami. Poleg tega 1 LP (FVG) ni odgovoril.

3.10 Ali je v fazi izvajanje projekta prišlo do sprememb pri prvotno načrtovanem finančnem načrtu?

Da (Če je odgovor da, navedite koliko prošenj za spremembo je bilo poslanih na STS ali OU)

- Ne

%

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	100,0	100,0	100,0	100,0	94,4	98,0
Ne	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	2,0

2 LP (VEN) nista odgovorila

3.13 Projekt se je izvajal v skladu s časovnim načrtom in izdatki, predvidenimi v Pogodbi o financiranju.

- Da
- Ne (opišite glavne probleme, ki so vplivali na zamude v izvajanju projekta)
- Deloma (opišite glavne probleme, ki so vplivali na zamude v izvajanju projekta)

%

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	0,0	22,7	0,0	14,3	33,3	20,8
Ne	27,3	9,1	50,0	17,1	11,1	15,1
Deloma	72,7	68,2	50,0	68,6	55,6	64,2

3.15 V kolikor je prihajalo do zamud pri izplačilih in odstopanj višine sofinanciranja, opredeljenega v Pogodbi o financiranju, ali je bila izdelana sprememba finančnega načrta?

%

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	100,0	80,0	100,0	87,9	41,2	72,0
Ne	0,0	20,0	0,0	12,1	58,8	28,0

3 LP (2 FVG e 1 SLO) niso odgovorili

3.17 Kako ocenjujete administrativne postopke, vezane na pravila Skupnosti in nacionalna pravila za izvajanje projekta (npr. priprava projektne predloga, poročanje, itd.)

Media

ITA			ITA	SLO	AP
VEN	FVG	ER			
4,4	4,7	1,5	4,5	4,5	4,5

1 LP (del FVG) niso odgovorili

3.20 Na podlagi vaših izkušenj kot vodilni partner in na podlagi vtisov, ki ste jih prejeli s strani projektnih partnerjev, kateri izmed naslednjih vidikov so najbolj vplivali na uspešno realizacijo projekta? (pri posameznem vidiku izberite vrednost od 0 do 5, kjer 0 pomeni da vidik nikakor ni pomemben in 5, da je vidik zelo pomemben)

- 72 Podpora STS (Skupni tehnični sekretariat) / OU (Organ upravljanja) za finančne in upravljalne zadeve (upravičenost izdatkov, revizija, državna pomoč, prihodki, ipd.)
- 73 Priročniki programa, ki se stalno posodablja (kontrolni sezname, navodila, okrožnice Organa upravljanja)
- 74 Spletna stran, ki se stalno posodablja
- 75 Delavnice za upravičence (npr. delavnice za predstavitev razpisov, za poročanje, za predstavitev priročnikov in smernic, ipd.)
- 76 Srečanja z vodilnimi partnerji za reševanje problemov
- 77 Vpeljava elektronskega sistema za poročanje (za standardne projekte in projekte »land border«) z avtomatskih prehodom
- 78 Neposredni kontakt s slovensko info točko
- 79 Neposredni kontakt s strukturami za razširjanje dežele Veneto in dežele Emilia-Romagna
- 80 Potrditev izdatkov, s strani prvostopenjske kontrole v roku, ki ga predpisuje pravilnik
- 81 Pravočasna izplačila ESRR s strani Organa za portjevanje
- 82 Drugo

Media

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
72	3,7	4,0	4,0	3,9	4,3	4,0
73	2,9	3,2	3,5	3,1	3,8	3,4
74	3,2	3,5	4,0	3,5	3,5	3,5
75	3,7	3,5	3,5	3,7	3,9	3,7
76	3,4	3,6	3,0	3,6	3,7	3,6
77	2,8	2,7	3,0	2,7	3,3	2,9
78	2,3	2,2	0,0	2,1	3,5	2,6
79	1,9	0,4	0,0	1,0	1,2	1,0

2 LP (1 VEN in 1 SLO) nista odgovorila

4 LP (1 FVG, 1 VEN in 2 SLO) niso odgovorili

7 LP (3 VEN in 4 FVG) niso odgovorili

10 LP (1 VEN, 7 FVG, 1 ER in 1 SLO)

							niso odgovorili
80	3,4	3,1	2,5	3,2	3,8	3,4	1 LP (FVG) ni odgovoril
81	3,5	3,4	3,5	3,4	4,4	3,8	1 LP (FVG) ni odgovoril

3.21 Na podlagi vaših izkušenj kot vodilni partner in na podlagi vtisov, ki ste jih prejeli s strani projektnih partnerjev, izrazite svojo stopnjo strinjanja z naslednjimi trditvami: (izberite vrednost med 0 in 5, kjer 0 pomeni nestrinjanje in 5 popolno strinjanje)

Skupni tehnični sekretariat

- STS je bila prva »kontaktna točka« za podporo potencialnim upravičencem in je zagotovil vse potrebne informacije za uspešno predstavitev projektnega predloga (organizacija prvega dogodka, organizacija delavnice na celotnem programskem območju, odgovarjanje na vprašanja v italijanskem in slovenskem jeziku)
- STS je pripravil, redno posodabljal in dal na voljo vse potrebne dokumente za izvajanje projektov tako v italijanski kot v slovenski različici (prijavnica, navodila za pripravo in predložitev projektnih predlogov, priločniko o upravičenih izdatkih, obrazci zaporočanje, razpisi, vzorec pogodbe med OU in VP ter vodilnimi in projektnimi partnerji), ki jih je odobril Nadzorni odbor.
- STS je zagotovil vzpostavitev in redno posodabljanje sistema spremljanja v skladu z zahtevami upravičencev in njihovo obveščanje (zbiranje podatkov, kazalniki, pd.)
- STS je redno preverjal zahteve za spremembo prijavnice, ki so jih vložili vodilni partnerji, in jih prosil za dodatna pojasnila, ki zagotavljajo konstantno primerjavo in omogočajo predložitev v potrditev Organu upravljanja (Nadzornemu odboru)
- STS je redno obravnaval vsa obvestila, poslana iz strani VP in ga prosil za dodatne dopolnitve in pojasnila z željo po zagotovitvi konstantnega dialoga o specifičnih problemih.
- STS je zagotavljal redno obveščanje za zagotovitev vizualne podobe v skladu s predpisi EU in določili Programa, ter tako pripravil smernice za zagotovitev primerne prepoznavnosti promocijskega materiala in informativnih dogodkov posameznih projektov.
- STS je posameznim upravičencem nudil učinkovito pomoč tako v italijanskem kot slovenskem jeziku, s čimer je olajšal izvajanje projektov v skladu z relevantnimi nacionalnimi predpisi.
- STS je sestavljen iz članov, ki zastopajo obe državi članici in je ob upoštevanju dodane vrednosti upravljanja Programa čezmejnega sodelovanja pokazal učinkovitost pri zagotavljanju primerjave različnih nacionalnih predpisov, administrativne različnosti, in stalne mediacije na nivoju partnerstva.
- Nadzor je bil izveden pri različnih upravičencih in različnih projektnih partnerjih, ki se nahajajo v Sloveniji, avtonomni deželi Furlanija-Juljska Krajina, deželi Veneto in deželi Emilia Romagna. Revizijski organ zagotavlja homogeno in enako obravnavanje.

Slovenska info točka

- Slovenska info točka je bila prva kontaktna točka za potencialne slovenske upravičence in je zagotovila pravočasne informacije in pomoč projektnim partnerjem na območju Slovenije.
- Slovenska info točka je zagotovila podporo slovenskim upravičencem pri naslednjih specifičnih nalogah (javna naročila, visual identity, specifične težave, ipd.) vezana na vodenje projektov v Sloveniji.
- Slovenska info točka je nudila informacijsko in komunikacijsko podporo upravičencem.

Organ upravljanja

- Organ upravljanja je zagotovil, da so projekti izbrani za financiranje v skladu z merili, ki veljajo za operativni program, in da za celotno obdobje izvajanja spoštujejo ustrezna pravila Skupnosti in nacionalna pravila
- Organ upravljanja je preko STS zagotovil ustrezno pripravo in distribucijo vseh dokumentov, ki so potrebni za izvajanje projektov tako v italijanskem kot slovenskem jeziku (prijavnica, navodila za

pripravo in predložitev projektnih predlogov, priročnik o upravičenih izdatkih, obrazci za poročanje, razpisi, vzorec pogodbe med OU in VP ter med VP in projektnimi partnerji), ki jih odobri nadzorni odbor.

- Organ upravljanja je preko STS zagotovil skladnost z zakonodajo na področju informiranja in obveščanja javnosti, ter spodbudil upravičence k ravnanju informiranja in obveščanja v skladu z celotno podobo programa.
- Organ upravljanja je opredelil in sprejel konkretne ukrepe za pospešitev izplačil in omogočil način predložitve ad hoc poročil izven rednih obdobj poročanja in tako omogočil višje deleže izplačil od prvotno načrtovanih. Tako je bila ponujena možnost sprememb pri metodah izračuna, v želji dosege zadanih ciljev in priprave končnih poročil upravičencev.
- Organ upravljanja je uspešno posredoval, v obliki sporočil, glasil, e-pošte, seznamov za obveščanje, za podporo upravičencev o zapletenih vprašanih predmetnih kontrol, kot so javna naročila, neposredna in posredna državna pomoč in vprašanja glede projektov, ki ustvarjajo prihodek.
- Organ upravljanja je uspešno posredoval (in še vedno posreduje) kot mediator pri reševanju posebnih težav, ki so nastale pri vodenju projektov.
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Italiji deluje v skladu s priročniki in pravili Programa, ter spoštuje roke, določene v predpisih za izdajo izplačil (trije meseci).

Prvostopenjska kontrola

- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Sloveniji deluje v skladu s priročniki in pravili Programa, ter spoštuje roke, določene v predpisih za izdajo izplačil (trije meseci).
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Italiji je zagotovila pravočasna pojasnila glede dvomov o upravičenosti izdatkov, prejeti neposredno s strani upravičencev
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Sloveniji je zagotovila pravočasna pojasnila glede dvomov o upravičenosti izdatkov, prejeti neposredno s strani upravičencev.
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Italiji je zahtevala dodatna pojasnila in pričela konstruktivno razpravo z upravičenci za razjasnitev določenih dvomov pri poročanju brez zakasnitve pri oddaji in potrditvi zahtevkov za izplačilo.
- Prvostopenjska kontrola s sedežem v Sloveniji je zahtevala dodatna pojasnila in pričela konstruktivno razpravo z upravičenci za razjasnitev določenih dvomov pri poročanju brez zakasnitve pri oddaji in potrditvi zahtevkov za izplačilo.

Nadzorni odbor

- Nadzorni odbor programa je v skladu z določili 3. odstavka 19. člena pravilnika št. 1080/2006 sprejel vse potrebne odločitve, za korektno izvajanje Programa.
- Nadzorni odbor programa je pri svojem odločanju deloval v smeri največje transparentnosti.
- Nadzorni odbor programa je potrdil vse dokumente za učinkovito in pravočasno izvajanje Programa.

Organ za potrjevanje

- Organ za potrjevanje prejema sredstva s strani Evropske komisije v skladu z italijanskimi nacionalnimi predpisi in razdeljuje sredstva ESRR vodilnim partnerjem in nacionalno sofinanciranje vsem italijanskim projektnim partnerjem. Povračilo stroškov na podlagi zahtev za povračilo je bilo izvedeno v skladu s pravili in je omogočilo nadaljevanje izplačil.

Revizijski organ

- Revizijski organ zagotavlja, da se revizije izvajajo z namenom preverjanja učinkovitosti sistema upravljanja in nadzora operativnega programa in da se revizije projektov izvajajo na podlagi ustreznega vzorca, da se preverijo prijavljeni izdatki
- Nadzor s strani revizijskega organa je izboljšal sistem poročanja upravičencev in zagotavlja večjo skladnost upravičenih stroškov z nacionalno zakonodajo in zakonodajo Skupnosti.

		ITA			ITA	SLO	AP	
		VEN	FVG	ER				
STS	83	3,6	3,8	4,5	3,8	4,2	3,9	1 LP (FVG) ni odgovoril
	84	3,8	4,3	4,0	4,1	4,2	4,2	
	85	3,4	3,4	4,0	3,7	3,8	3,7	
	86	3,9	4,1	4,5	4,1	4,4	4,2	1 LP (VEN) ni odgovoril
	87	3,9	4,1	4,5	4,1	4,7	4,3	2 LP (1 VEN e 1 FVG) nista odgovorila
	88	4,8	4,2	4,5	4,4	4,6	4,5	2 LP (1 VEN e 1 SLO) nista odgovorila
	89	4,3	4,0	4,5	4,1	4,7	4,3	3 LP (1 VEN,1 FVG e 1 SLO) niso odgovorili
	90	4,0	3,8	4,5	3,9	4,2	4,0	1 LP (FVG) ni odgovoril
Slovenska info točka	91	3,5	2,9	4,0	3,1	3,9	3,4	5 LP (3 VEN,2 FVG) niso odgovorili
	92	3,4	3,1	4,0	3,3	3,9	3,5	7 LP (3 VEN,4 FVG) niso odgovorili
	93	3,3	2,9	4,0	3,1	4,1	3,4	8 LP (3 VEN,4 FVG, 1 SLO) niso odgovorili
Organ upravljanja	94	3,4	4,0	4,5	3,5	4,1	3,7	5 LP (1 VEN,2 FVG,2 SLO) niso odgovorili
	95	4,1	4,1	4,0	4,1	4,3	4,2	1 LP (FVG) ni odgovoril
	96	4,3	4,1	4,0	4,2	4,1	4,2	1 LP (FVG) ni odgovoril
	97	4,1	3,9	4,0	3,7	4,2	4,1	
	98	3,9	3,8	5,0	3,9	3,6	3,8	2 LP (1 ER e 1 SLO) nista odgovorila
	99	3,2	4,2	4,0	3,4	3,6	3,4	2 LP (1 FVG e 1 SLO) niso odgovorili
Prvostopenjska kontrola	100	4,2	4,0	3,0	4,1	4,1	4,1	2 LP (1 VEN e 1 ER) nista odgovorila
	101	2,7	1,8	3,0	2,1	2,0	2,1	4 LP (2 VEN,2 FVG) niso odgovorili
	102	4,3	4,4	4,0	4,3	4,2	4,3	
	103	3,3	3,2	4,0	4,3	3,6	3,4	8 LP (2 VEN, 4 FVG, 2 SLO) niso odgovorili
	104	4,4	4,2	3,5	4,2	4,1	4,2	2 LP (SLO) nista odgovorila
	105	3,0	2,4	3,5	2,7	3,1	2,6	8 LP (2 VEN, 4 FVG, 2 SLO) niso odgovorili
Nadzorni dobor	106	3,8	3,9	3,0	4,0	3,9	3,8	6 LP (2 VEN, 2 FVG, 2 SLO) niso odgovorili
	107	3,6	3,5	3,0	3,4	3,9	3,6	9 LP (3 VEN, 3 FVG, 3 SLO) niso odgovorili
	108	3,6	3,4	3,0	3,3	4,1	3,6	9 LP (2 VEN, 4 FVG, 3 SLO) niso odgovorili
Organ za potrjevanje	109	3,8	3,6	3,0	3,6	4,3	3,8	5 LP (1 VEN, 1 FVG, 3 SLO) niso odgovorili
Revizijski organ	110	2,8	2,6	3,0	2,7	2,8	2,7	8 LP (1 VEN, 5 FVG, 2 SLO) niso odgovorili
	111	3,6	2,5	4,0	3,0	2,7	2,9	8 LP (1 VEN, 4 FVG, 3 SLO) niso odgovorili
	112	3,3	3,3	4,0	3,3	3,4	3,3	8 LP (1 VEN, 5 FVG, 2 SLO) niso odgovorili

Ne	27,3	23,8	50,0	26,5	5,6	19,2
----	------	------	------	------	-----	------

1 LP (FVG) niso odgovorili

4.6 Če da, ali se nanašajo na:

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Izboljšanje organizacijskih sposobnosti, izboljšanje sodelovanje, izboljšanje prepoznavnosti, vzpostavljene stike tekom projektnega sodelovanja	75.0	93.8	50.0	84.6	75.0	81.0
Uporabo novih znanj/produktov/storitev, dostopom do novih tehnologij/rešitev/storitev, izboljšanje prepoznavnosti	75.0	62.5	50.0	65.4	75.0	69.0
Spremembo delovnih procesov	12.5	18.8	0.0	15.4	12.5	14.3
Dostopom do novih tehnologij/rešitev/storitev	25.0	18.8	0.0	19.2	62.5	35.7
Izboljšanje sodelovanja	37.5	75.0	0.0	57.7	75.0	64.3
Izboljšanje prepoznavnosti	37.5	56.3	50.0	50.0	68.8	57.1
Nova delovna mesta	12.5	12.5	0.0	11.5	25.0	16.7
Izboljšanje organizacijskih sposobnosti	75.0	37.5	0.0	46.2	31.3	40.5

Vprašanje ima več izbire. Poleg tega 11 LP(3 VEN, 6 FVG e 2 SLO) ni odgovorilo

4.7 Učinki in pridobljeni rezultati so že bili uporabljeni oz. so v uporabi?

%	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	90.9	78.9	100.0	84.4	88.9	86.0
Ne	9.1	21.1	0.0	15.6	11.1	14.0

3 LP (FVG) niso odgovorili

4.8 Če da, kdo jih uporablja? (strokovnjaki, strokovne institucije, javnost, politika,javna uprava...)

%	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Strokovnjaki	70.0	50.0	100.0	34.8	58.8	60.5
Strokovne institucije	30.0	50.0	0.0	21.7	76.5	53.5
Javnost	40.0	50.0	100.0	28.3	88.2	65.1
Politika	10.0	14.3	50.0	8.7	11.8	14.0
Javna uprava	50.0	50.0	100.0	30.4	41.2	48.8

Vprašanje ima več izbire. Poleg tega 10 LP (1VEN, 8FVG,1SLO) ni odgovorilo

4.9 Na katerem nivoju se bodo odražali pričakovani/doseženi rezultati?

%	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Lokalni nivo	36.4	42.9	50.0	41.2	77.8	53.8
Regionalni nivo	36.4	42.9	50.0	41.2	66.7	50.0
Programsko območje	72.7	57.1	100.0	64.7	61.1	63.5

Državni nivo	18.2	14.3	50.0	17.6	33.3	23.1
Čezmejni nivo	36.4	42.9	100.0	44.1	72.2	53.8

Vprašanje ima več izbire. Poleg tega 1 LP (1FVG) ni odgovoril

4.10 Ali menite, da bi bili lahko rezultati projekta doseženi tudi s pomočjo drugih finančnih spodbud (na primer: regionalni programi / programi, upravljani neposredno s strani EU, in podobno)?

%	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da, v celoti	18.2	10.0	0.0	12.1	16.7	13.7
Da, vendar z zmanjšanimi učinki	36.4	40.0	50.0	39.4	66.7	49.0
Da, z večjimi učinki	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ne	45.5	50.0	50.0	48.5	16.7	37.3

2 LP (FVG) nista odgovorila

4.11 Višina sofinanciranja je bila zadostna za doseg koristi za končne uporabnike oz. doseg končnih rezultatov)?

ITA			ITA	SLO	AP
VEN	FVG	ER			
4.1	3.8	4.5	3.9	3.9	3.9

1 LP (FVG) ni odgovoril

4.12 Poleg sofinanciranja s strani Programa Slovenija-Italija, je projekt pridobil tudi druge vire financiranja (npr. drugi programi Evropske skupnosti, regionalni skladi, državna sredstva, ipd.)?

%	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	0.0	9.5	0.0	5.9	0.0	3.8
Ne	100.0	90.5	100.0	94.1	100.0	96.2

1 LP (FVG) ni odgovoril

4.13 Če da, od kod? Državna in občinska sredstva

4.14 V kolikor vaš projekt ne bi prejel sofinanciranja se le-ta:

%	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Ne bi izvedel	81.8	100.0	100.0	94.1	82.4	90.2
Bi se izvedel, vendar v manjši meri	18.2	0.0	0.0	5.9	5.9	5.9
Se bi izvedel v enaki meri kot sicer	0.0	0.0	0.0	0.0	11.8	3.9

2 LP (1FVG, 1SLO) nista odgovorila

4.15 Ali se bo projekt izvajal tudi po končanem obdobju sofinanciranja?

%	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Verjetno da	90.9	90.0	100.0	90.9	77.8	86.3
Verjetno ne	9.1	10.0	0.0	9.1	22.2	13.7

2 LP (FVG) nista odgovorila

4.17 Ali nameravate nadaljevati sodelovanje s partnerji tudi v prihodnje?

%	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Da	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ne	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

1 LP (FVG) ni odgovoril

4.18 Če da, na kakšen način?

	ITA			ITA	SLO	AP
	VEN	FVG	ER			
Z nadaljevanjem istega projekta izven okvirov financiranja s strani ESRR.	9.1	38.9	0.0	23.5	11.8	19.6
V sklopu drugih projektov v okviru Programa Slovenija-Italija 2014-2020.	45.5	88.9	0.0	61.8	94.1	72.5
V sklopu drugih projektov v okviru drugih programov Evropskega teritorialnega sodelovanja 2014-2020.	63.6	94.4	50.0	73.5	52.9	66.7
V sklopu drugih projektov, sofinanciranih s strani drugih programov EU.	27.3	77.8	50.0	52.9	76.5	60.8

Vprašanje ima več možnih odgovorov, poleg tega 2 LP (1FVG, 1SLO) nista odgovorila

Priloga III – Porazdelitev sredstev odobrenih projektov po NUTSIII na dan 31.12.2014

Prednostna naloga	FJK				Veneto				Emilia Romagna			Goriška	Obalno-kraška	Gorenjska	Osrednjeslovenska	Notranjska	SKUPAJ
	Gorica	Pordenone	Trst	Videm	Padova	Rovigo	Treviso	Benetke	Ferrara	Ravenna	Bologna (administrativni sedež-deželna ER)**						
Razpis 01/2009																	
Prednostna naloga 1	635,749.57	336,285.00	3,393,848.	684,469.47	194,874.29	516,385.09		2,032,737.07	625,751.71	779,914.00	-	861,502.77	6,100,682.00	1,144,635.13	615,307.16	-	17,922,141.7
Prednostna naloga 2	471,492.78	100,000.00	3,080,068.	465,912.75	892,017.90	334,823.01	301,097.44	1,482,056.73	1,575,766.	142,705.85	284,113.07	1,889,773.5	1,402,602.7	1,189,937.06	914,388.28	-	14,526,756.4
Prednostna naloga 3	316,600.15		1,257,311.	2,115,260.8	95,356.68	270,843.74		3,265,507.17	461,702.61	517,245.79	335,000.00	107,580.00	3,939,185.7	250,041.36	1,354,947.12		14,286,582.3
Skupaj	1,423,842.5	436,285.00	7,731,228.	3,265,643.1	1,182,248.87	1,122,051.84	301,097.44	6,780,300.97	2,663,221.	1,439,865.	619,113.07	2,858,856.2	11,442,470.	2,584,613.5	2,884,642.56	-	46,735,480.5
Razpis 02/2009																	
Prednostna naloga 1	1,853,159.4	139,551.2	2,422,188.	3,914,889.1	715,955.29	369,933.92	45,000.00	590,486.25	1,172,962.	318,855.57	-	5,459,378.5	1,354,224.3	401,897.78	2,083,290.48	36,680.00	20,878,452.9
Prednostna naloga 2	1,073,451.8	147,624.9	2,272,538.	2,040,423.5	1,132,989.25	130,800.00	348,412.50	1,614,864.19	642,526.84	500,132.40	-	2,354,993.8	675,933.70	641,624.27	2,581,900.77	60,508.61	16,218,724.7
Prednostna naloga 3	979,140.58	74,166.8	3,433,158.	1,786,961.2	421,941.85	52,331.71	228,885.33	2,291,704.62	396,850.86	446,917.03	-	1,095,224.9	2,706,815.2	655,662.67	1,703,642.75	216,384.2	16,489,788.7
Skupaj	3,905,751.9	361,343.09	8,127,885.	7,742,273.9	2,270,886.39	553,065.63	622,297.83	4,497,055.06	2,212,340.	1,265,905.	-	8,909,597.2	4,736,973.2	1,699,184.7	6,368,834.00	313,572.8	53,586,966.3
Razpis 03/2011																	
Prednostna naloga 1*	401,544.26	35,000.00	2,489,109.	874,825.10								1,411,187.4	1,932,110.5		454,418.26	-	7,598,195.42
Prednostna naloga 2	382,145.84		1,135,356.	2,040,157.6								2,327,784.2	326,320.00	94,950.00	85,426.65	-	6,392,140.47
Prednostna naloga 3	346,900.00		258,461.69	1,347,703.3								1,769,660.0	344,100.00	57,100.00	-	-	4,123,925.00
Skupaj	1,130,590.1	35,000.00	3,882,927.	4,262,686.0								5,508,631.7	2,602,530.5	152,050.0	539,844.91	-	18,114,260.8
SKUPAJ	6,460,184.5	832,628.09	19,742,049	15,270,603.	3,453,135.26	1,675,117.47	923,395.27	11,277,356.03	4,875,561.	2,705,770.	619,113.07	17,277,085.	18,781,974.	4,435,848.2	9,793,321.47	313,572.8	118,436,707.

* V porazdelitvi sredstev, pri "deležih" za Friuli Venezia Giulia so bila upoštevana, izključno za namen predstavitve podatkov, v pogledu kot predvideva javni razpis (točka 2) glede na upravne pristojnosti na upravičenem teritoriju in glede na neposredne učinke, sredstva dodeljena za Autorità di bacino dei fiumi Isonzo, Tagliamento, Livenza, Piave, Brenta - Bacchiglione, ki ima svoj sedež v pokrajini Benetke (projekt "CAMIS "). Za porazdelitev sredstev po pokrajinah je bila le-ta delitev glede na področja, na katerih se izvajajo dejavnosti, 50% za Videmsko pokrajino in 50% za Goriško pokrajino.

** Upravičenec je dežela Emilija-Romagna, ki ima sedež v Bologni.

Vir: Obdelava podatkov na podlagi podatkov, pridobljenih s strani STS.